

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204232  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3214204232.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v právnej veci navrhovateľky K., zastúpenej A., a manžela C., zastúpeného W., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: B. a B. na čas po rozvode manželstva, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny I., na odvolanie manžela - otca detí proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. januára 2016, č.k. 4P/76/2014-458, takto

### rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. septembra 2016, č.k. 19CoP/41/2016-604 v časti záhlavia o p r a v u j e tak, že správne znie:

„... proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. januára 2016, č. k. 4P/76/2014-458....“

### o d ô v o d n e n i e :

1. V danej veci Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 22. septembra 2016, č.k. 19CoP/41/2016-604 rozhodol o odvolaní manžela - otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.01.2016, č.k. 4P/76/2014-458 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v tom, že v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu bolo uvedené nesprávne č.k. rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, keď namiesto č.k. 4P/76/2014-458 bolo uvedené č.k. 19CoP/41/2016-604.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Opraviť rozsudok/uznesenie podľa citovaného zákonného ustanovenia je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávosti podobného pôvodu, ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku/uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

4. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

5. V danej veci sa práve o takýto prípad jedná, keď pri písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v tom, že v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu bolo nesprávne uvedené číslo

konania Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, ktorú nesprávnosť odstránil súd postupom podľa § 224 CSP vydaním opravného uznesenia.

6. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).