

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15NcC/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451390
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6122451390.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., t. č. F. X, XXX XX E., o zaplatenie sumy 110,77 eura s príslušenstvom a úroku z omeškania vo výške 126,25 eura, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Levice rozsudkom č. k. 5Csp/6/2023 – 160 zo dňa 19. 06. 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 5Csp/6/2023 – 160 zo dňa 19. 06. 2023 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému odvolací súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 19. 10. 2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 110,77 eura s príslušenstvom a úroku z omeškania vyčísleného pevnou sumou vo výške 126,25 eura.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 5Csp/6/2023 – 160 zo dňa 19. 06. 2023 konanie čiastočne zastavil, a to čo do sumy 176,25 eura s príslušenstvom (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 48,72 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (III. výrok).

3. Žalobca skôr, ako uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť, doručil súdu prvej inštancie dňa 07. 08. 2023 podanie, ktorým bez uvedenia dôvodu vzal žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň uviedol, že si náhradu trov právneho zastúpenia od žalovaného neuplatňuje a žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadril.

5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení alebo nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za týmto účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci žalobca po tom, ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/6/2023 – 160 zo dňa 19. 06. 2023, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, doručil súdu úplné späťvzatie žaloby. Keďže sa žalovaný k späťvzatiu žaloby nevyjadril, odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 5Csp/6/2023 – 160 zo dňa 19. 06. 2023 zrušil a konanie zastavil.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Náhradu trov konania v civilnom sporovom konaní ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie je normatívne vyjadrená v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené a o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým ani zistené, či takýto návrh bol podaný dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Dôvodnosť návrhu sa pritom posudzuje výlučne z procesného hľadiska, teda bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu návrhu nedošlo.

13. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Keďže procesná zodpovednosť za zastavenie konania je na strane žalobcu, ktorý bez uvedenia dôvodu vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).