

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116201641  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116201641.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci navrhovateľiek: X. O.. Z. Š.I., D.. X.X.XXXX, N. R. H. XXXX/XX, U., X. O.. S. Š.Á., D.. X.XX.XXXX, N. R. H. XXXX/XX, zast. opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prešov, so sídlom Prešov, Slovenská 87 proti odporcom: X. M. Š., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX O. U. XX, zast. JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, X. V. G., D.. XX.X.XXXX, N. R. H. XXXX/XX, U., v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že M. Š., D.. XX.X.XXXX, N. O. U.G. XX D. L. I. M. I. P. O.. Z. Š., D.. X.X.XXXX V. O.. S. Š., D.. X.XX.XXXX, P. N. R. H. XX, U..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Nárok na náhradu trov štátu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Maloleté navrhovateľky návrhom doručeným súdu dňa 15.12.2015 prostredníctvom kolízneho opatrovníka sa domáhali určenia, že odporca v 1. rade nie je ich otcom.

2. V odôvodnení návrhu uviedli, že rozsudkom OS Prešov pod sp. zn. 15C/255/2014 zo dňa 14.5.2015 s dátumom právoplatnosti 2.8.2015 bolo určené, že podanie návrhu na zapretie otcovstva k maloletým deťom sa pripúšťa.

3. Odporca v 1. rade sa zoznámil s matkou maloletých detí v auguste r. 2008 v rómskej osade v Lipanoch. Táto s odporcom v 1. rade nežila v spoločnej domácnosti, avšak pár krát sa tam stretli a mali tam intímny styk. V máji 2009 odporkyňa v 2. rade oznámila odporcovi v 1. rade, že je tehotná a chce s ním žiť. Odporca v 1. rade jej vysvetlil, že je ženatý, má 2 deti a ich vzťah považoval len za flirt. Uviedol, že je síce zapísaný ako otec v rodných listoch oboch maloletých detí, avšak nie ich biologickým otcom. Zápis na OS Prešov podľa jeho vyjadrenia bol uskutočnený pod nátlakom, keď bol v podnapitom stave.

4. Odporca v 1. rade s návrhom súhlasil.

5. Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu nevyjadrila.

6. Súd výsluchom odporcu v 1. rade, oboznámením obsahom spisu sp. zn. 15C/255/2014, zápisnicou napísanou na OS Prešove dňa 8.6.2007 pod sp. zn. 3Po/95/2007, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Odporca v 1. rade je vedený v rodných listoch O.. Z. Š., D.. X.X.XXXX V. O.. S. Š., D.. X.XX.XXXX ako biologický otec. Odporkyňa v 2. rade je zapísaná ako ich matka.

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 15C/255/2014 bola vypočutá odporkyňa v 2. rade, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že k uznaniu otcovstva odporcu v 1. rade došlo po tom, ako prišiel domov a povedal jej, že pôjde do A., nakoľko chce byť otcom jej detí. Nie je však ich biologickým otcom, pretože biologickým otcom O.. Z. M. Š. G. V. O.. S. F. G..

9. Odporca v 1. rade vo svojej výpovedi uviedol, že uznanie otcovstva uskutočnil pod nátlakom, keď bol v podnapitom stave. Uviedol, že má vážne zdravotné problémy a je psychiatrickým pacientom. V stave opitosti má poruchy pamäte. Matka maloletých detí túto situáciu zneužila a využila ju k uznaniu otcovstva k jej maloletým deťom. S ich matkou sa zoznámil v auguste 2008 prostredníctvom svojho kamaráta v U. v osade R. H.. S matkou maloletých detí nežili v spoločnej domácnosti, iba ju sporadicky navštevoval a pár krát mali intímny styk. V máji roku 2009 mu matka maloletých detí oznámila, že je tehotná a chce s ním žiť. On jej vysvetlil, že je ženatý a má 2 deti a ich vzťah považoval za flirt. Súčasne uviedol, že otcom O.. Z. nemôže ani byť, nakoľko v čase jej narodenia sa vôbec nepoznali.

10. Rozsudkom OS Prešov zo dňa 14.5.2015 s dátumom právoplatnosti 2.8.2015 bola vyslovená prípustnosť zapretia otcovstva k O.. Z. Š., D.. X.X.XXXX V. O.. S. Š., D.. X.XX.XXXX.

11. V priebehu súdneho konania bol vypracovaný znalecký posudok A.. F.. L. N. v znaleckom odbore genetika č. X/XXXX, z ktorého záverov vyplýva, že otcovstvo odporcu v 1. rade k maloletým navrhovateľkám je vylúčené.

12. Podľa § 90 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

13. Podľa § 91 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z., súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

14. Podľa § 93 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z., muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

15. Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva. Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca v 1. rade je vedený v rodných listoch maloletých navrhovateľiek ako ich biologický otec na základe súhlasného vyhlásenia rodičov postupom podľa § 90 zák. o rodine.

17. Z výpovede odporcu v 1. rade bolo nesporne preukázané, že otcovstvo k maloletým navrhovateľkám uznal v podnapitom stave pre OS Prešov. Je pravdou, že niekedy v r. 2008 sa zoznámil s matkou maloletých navrhovateľiek (odporkyňou v 2. rade) a pár krát mali intímny styk, avšak je vylúčené, aby bol biologickým otcom maloletých navrhovateľiek. Okrem iného O.. Z. sa narodila ešte pred jeho zoznámením s odporkyňou v 2. rade.

18. Taktiež odporkyňa v 2. rade v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/255/2014 potvrdila, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom O.. Z. V. O.. S., ale otcovstvo k nim uznal na základe vlastného rozhodnutia.

19. Keďže zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného v priebehu súdneho konania, a to znaleckým posudkom č. X/XXXX vypracovaným A.. F.. L. N. vyplýva, že otcovstvo odporcu v 1. rade

je k maloletým navrhovateľkám vylúčené, preto súd návrhu navrhovateľiek o zapretie otcovstva podľa § 96 zák. o rodine vyhovel.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

22. V danom prípade súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania nemá.

23. Aplikácia ust. § 53 CMP vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu trov konania odporcom v 1. rade za zložený preddavok na znalecké dokazovanie neprichádza do úvahy, keďže úspešným účastníkom konania nebol on, ale maloleté navrhovateľky.

24. Okrem iného samotný odporca v 1. rade svojím nezodpovedným správaním - uznaním otcovstva k maloletým navrhovateľkám napriek vedomosti, že nie je ich biologickým otcom vyvolal začatie predmetného konania, a tým aj potrebu nariadenia znaleckého dokazovania za účelom zistenia, či je alebo nie je ich biologickým otcom.

25. Súčasne rozhodol, že nárok na náhradu trov štátu pozostávajúcich z časti odmeny znalca vyplatenj z rozpočtových prostriedkov nepriznáva. Podľa názoru súdu prvej inštancie uvedenú časť odmeny znalca by mala nahraďiť odporkyňa v 2. rade, ktorá taktiež svojim nezodpovedným konaním vyvolala predmetné konanie. Súhlasila, aby odporca v 1. rade uznal otcovstvo k jej maloletým deťom napriek skutočnosti, že nebol ich biologickým otcom, čo nesporne vyplynulo z jej výpovede v konaní pod sp. zn. 15C/255/2014. Keďže však odporkyňa v 2. rade je v súčasnej dobe nezamestnaná a je umiestnená v krízovom centre, mal súd prvej inštancie za to, že ide o také dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré nárok na náhradu trov štátu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.