

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010330
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918010330.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senatu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich Mgr. Beáty ŠTRBINOVEJ a Emílie GAZDARICOVEJ v trestnej veci proti obžalovanému U. O., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom T. č. XXX, okres U., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2019 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Obžalovaný

U. O., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom T. č. XXX, okres U., zamestnaný v Lear Slovakia, Voderady, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

1.) U. O. dňa 23.02.2017 v čase o 13.10 hod v U. z IP adresy XXX.XXX.XX.XXX port: XXXXX uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát č. 70573860, v ktorom ponúkol na predaj notebook značky Apple Macbook Air, 13 palcový, rok výroby 2013 za sumu 390,-Eur, kde na tento inzerát reagovala W. B., ktorá po dohode s predávajúcim, ktorý sa jej predstavil menom A. Z. a s ktorým komunikovala na tel. čísle XXXXXXXXXXX, uvedenom v inzeráte, kde tel. číslo je evidované na U.a O.a a prostredníctvom e-mailu Z.@B..com <<mailto:Z.@B..com>>, uhradila sumu 300,-Eur na číslo účtu Z kde majiteľom uvedeného bankového účtu je U. O., pričom po úhrade jej mal byť uvedený notebook doručený, avšak U. O. jej notebook neposlal, čím W. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., N. cesta č. XXXX/XXX, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 300,-Eur,

2.) U. O. s úmyslom získať majetkový prospech dňa 08.01.2017 na presne nezistenom miestne z e-mailovej adresy a@b.c uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 68926150, v ktorom ponúkol na predaj mobilný telefón zn. Huawei P9 za sumu 150,- €, na ktorý reagoval poškodený F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A., ul. A. č. XXXX/X, ktorý sa s U.om O.om dohodol na uhradení polovice sumy prevodom na číslo účtu DBAN: Z ktorého majiteľom bol U. O., poškodený dňa 09.01.2017 bankovým prevodom zaslal na uvedený účet 75,-€, s tým, že po zaplatení mu mal byť mobilný telefón zaslaný, potom by doplatil zvyšných 75,- €, avšak U. O. napriek urgenciám mobilný telefón nezaslal ani nevrátil zaplatenú finančnú zálohu a takýmto spôsobom sa na škodu poškodeného F.a G. ho obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 75 ,- €,

3.) U. O. s úmyslom získať majetkový prospech dňa 20.02.2017 na presne nezistenom miestne z e-mailovej adresy a@b.c uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 70478962, v ktorom ponúkol na predaj mobilný telefón zn. Apple Iphone 5s Gold 64 GB za sumu 190 ,- €, na ktorý reagovala poškodená U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A., Y. č. XXXX/XX, ktorá sa s U.om O.om dohodla na

uhrazení zálohy převodom na číslo účtu IBAN: Z ktorého majiteľom bol U. O., poškodená dňa 21.02.2017 bankovým převodom z účtu svojho priateľa F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zaslala na uvedený účet 80,- €, s tým, že po zaplacení jej mal byť mobilný telefón zaslaný, potom by doplatila zvyšnú sumu, avšak U. O. mobilný telefón nezaslal ani nevrátil zaplatenú finančnú zálohu, prestal s poškodenou komunikovať a inzerát vymazal, a takýmto spôsobom sa na škodu poškodenej U. O. obohatil tým, že ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 80,- €,

4.) U. O. s úmyslom získať majetkový prospech presne nezisteného dňa na presne nezistenom mieste z e-mailovej adresy U.@centrum.sk <mailto:U.@Y.sk> uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 74528843, v ktorom ponúkol na predaj mobilný telefón zn. Huawei Honor 8 za sumu 190,-€, na ktorý reagoval poškodený H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. M. č. XX, okres Z., ktorý sa s U. O. dohodol na kúpnej cene 150,-€, ktorú mal zaslať převodom na číslo účtu IBAN: Z ktorého majiteľom bol U. O., poškodený dňa 19.06.2017 bankovým převodom zaslal na uvedený účet 150,-€, s tým, že po zaplacení mu mal byť mobilný telefón zaslaný poštou na adresu, avšak U. O. mobilný telefón nezaslal ani nevrátil zaplatené peniaze a takýmto spôsobom sa na škodu poškodeného H. O. obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 150,- €,

5.) U. O. s úmyslom získať majetkový prospech dňa 28.04.2017 na presne nezistenom mieste z e-mailovej adresy a@b.c pod menom U. uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 72856955, v ktorom ponúkol na predaj prenosný počítač Apple Macbook air 13 palcový, za sumu 420,-€, na ktorý reagoval poškodený M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. nad S., ul. N. č. XXXX/XX, ktorý s U. O. komunikoval najskôr cez e-mail, potom telefonicky na t.č. XXXXXXXXXXX, kde číslo je evidované na U. a O. a, pričom sa s ním dohodol na uhradení sumy 390,-€ vkladom na číslo účtu IBAN: Z ktorého majiteľom bol U. O., keď poškodený dňa 28.04.2017 vložil na uvedený účet 390,-€, s tým, že po zaplacení mu mal byť prenosný počítač zaslaný, avšak U. O. počítač nezaslal, dňa 16.05.2017 vkladom na účet vrátil poškodenému sumu 130 €, zvyšné peniaze mu nevrátil, a takýmto spôsobom sa na škodu poškodeného M. G. obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 260,€,

6.) U. O. s úmyslom získať majetkový prospech dňa 25.06.2017 na presne nezistenom mieste z e-mailovej adresy O.sk uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 74701262, v ktorom ponúkol na predaj mobilný telefón zn. Huawei P9 Lite za sumu 140,-€, na ktorý reagovala poškodená M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., S. č. XXX/XX, okres H. H., ktorá s predávajúcim komunikovala telefonicky na t.č. XXXXXXXXXXX, kde tel. číslo je evidované na U. a O. a, pričom sa dohodla na uhradení kúpnej ceny převodom na číslo účtu IBAN: Z ktorého majiteľom bol U. O., poškodená dňa 26.06.2017 bankovým převodom zaslala na uvedený účet 140,- €, s tým, že po zaplacení jej mal byť mobilný telefón zaslaný, avšak U. O. mobilný telefón nezaslal ani nevrátil zaplatené peniaze, prestal s poškodenou komunikovať a takýmto spôsobom sa na škodu poškodenej M. U. obohatil tým, že ju uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 140,- €,

7.) U. O. s úmyslom získať majetkový prospech dňa 09.04.2017 na presne nezistenom mieste z e-mailovej adresy a@b.c pod menom U. uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 72231022, v ktorom ponúkol na predaj 3D televízor LG s interneto, uhlopriečka 107 cm, za sumu 140,-€, na ktorý dňa 14.4.2017 reagoval poškodený O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. cesta XX/XXX, O., okres N. N., ktorý s U. O. komunikoval cez e-mail a telefonicky na t.č. XXXXXXXXXXX, kde číslo je evidované na U. a O. a, pričom sa s ním dohodol na uhradení sumy 140,-€ vkladom na číslo účtu IBAN: Z ktorého majiteľom bol U. O., pričom poškodený dňa 15.04.2017 zaslal na uvedený účet 140,- €, s tým, že po zaplacení mu mal byť televízor zaslaný, avšak U. O. televízor nezaslal, prestal s poškodeným komunikovať, a takýmto spôsobom sa na škodu poškodeného O. a Priadku obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 140,- €,

8.) U. O. s úmyslom získať majetkový prospech presne nezisteného dňa na presne nezistenom mieste z e-mailovej adresy a@b.c pod menom U. O. uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 72218420, v ktorom ponúkol na predaj počítačovú hru Resident Evil 7 ps4 za sumu 33,-€, na ktorý dňa 09.04.2017 reagoval poškodený F. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. č. XXX, okres C., ktorý s U. O. komunikoval cez e-mail a na tel. čísle XXXXXXXXXXX, kde číslo je evidované na U. a O. a, pričom sa s ním dohodol na uhradení sumy 30,-€ vkladom na číslo účtu IBAN: Z ktorého majiteľom bol U. O., poškodený dňa 10.04.2017 zaslal na uvedený účet 30,-€, s tým, že po zaplacení mu mala byť

počítačová hra zaslaná, avšak U. O. PC hru nezaslal, prestal s poškodeným komunikovať, a takýmto spôsobom sa na škodu poškodeného F.a R.a obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 30,- €,

čím spôsobil poškodeným celkovú škodu vo výške 1.175,- eur.

t e d a

v bodoch 1) - 8)

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) - 8)

- pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/85/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatný 21.09.2017, ktorým obžalovanému bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/104/2016 zo dňa 12.09.2016, právoplatný 30.09.2016 v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so skúšobnou dobou na 3 (tri) roky pokladali za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným: W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., N. cesta č. XXXX/XXX vo výške 300,-Eur, F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A., ul. A. č. 1637/5 vo výške 75,-Eur, U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A., Y. č. XXXX/XX vo výške 80,-Eur, H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. M. č. XX, okres Z. vo výške 150,-Eur, M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. nad S., ul. N. č. XXXX/XX vo výške 260,-Eur, M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., S. č. XXX/XX, okres H. H. vo výške 140,-Eur, O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. cesta XX/XXX, O., okres Banská Bystrica vo výške 140,-Eur a F. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. č. XXX, okres C. vo výške 30,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 27.07.2018 doručená obžaloba Okresnej prokuratúry v Ružomberku pod sp.zn. Pv 161/17/5008-58 zo dňa 27.07.2018 na obžalovaného U. O., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetnej obžaloby.

Obžalovaný U. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1 až 8. Následne súd prečítal obžalovanému U.ovi O.ovi otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného zákona, pričom na všetky otázky obžalovaný odpovedal zhodne „áno“. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku, obhajkyňa, svedkovia poškodení F. G., U. O., M. G., M. U., O. A. navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, a keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie takéhoto vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného U. O., že je vinný zo spáchania skutku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal obžalovaný k spáchaniu skutku súd nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to výpismi z účtu VÚB banky, Slovenskej sporiteľne, Poštovej banky, z ktorých mal preukázaný uplatnený nárok na náhrady škody W. B. vo výške 300,-Eur, F.a G. ho vo výške 75,-Eur, U. O. vo výške 90,-Eur, H. O. vo výške 160,-Eur, M.a G. vo výške 260,-Eur, Janky Lichnerovej vo výške 140,-Eur, O.a Priadku vo výške 160,-Eur a F. R. vo výške 30,-Eur, ako aj mailovými komunikáciami medzi obžalovaným a svedkami poškodenými, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/85/2017, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/85/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatný 21.09.2017, ktorým bol obžalovaný U. O. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/104/2016 zo dňa 12.09.2016, právoplatný 30.09.2016 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky za dostatočný na nápravu páchatela a ochranu spoločnosti. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/104/2016, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/104/2016 zo dňa 12.09.2016, právoplatný 30.09.2016, ktorým bol obžalovaný U. O. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so skúšobnou dobou na 3 roky, zároveň bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/65/2016 zo dňa 23.05.2016, právoplatný 15.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/4/2018, a to trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/4/2018 zo dňa 19.02.2018, právoplatný 19.02.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 5 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a 7 dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej sa súd oboznámil s lustráciou v registri priestupkov, z ktorej mal za preukázané, že obžalovaný U. O. bol od roku 2014 do 2015 9-krát priestupkovo riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Z odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/4/2018 zo dňa 19.02.2018, právoplatný 19.02.2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 5 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a 7 dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trest obžalovaný vykonal dňa 19.02.2018. Zo správy o povesti na obžalovaného mal súd za preukázané, že obžalovaný má s priateľkou dve deti, ktoré navštevujú materskú škôlku a na verejnosti sa správa slušne, pričom správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Ďalej sa súd oboznámil s trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/66/2019 zo dňa 08.03.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 2 mesiacov so zaradením od ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu obžalovaný pod odpor. Dňa 10.04.2019 bola na obžalovaného U. O. podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach Okresnému súdu Levice obžaloba pod sp.zn. 2Pv 528/17/4402-47 zo dňa 08.04.2019 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o ktorej nebolo doposiaľ Okresným súdom Levice rozhodnuté, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného U. O. podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, keďže jeho vyhláseniu korešpondovali aj usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, ako aj výpovede svedkov poškodených a svedkov z prípravného konania, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov, ktoré boli

zaistené v prípravnom konaní, uznal súd obžalovaného U. O. vinného v bode 1 až 8 z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu, súd konanie obžalovaného U. O. posúdil v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, ako trestný čin spáchaný úmyselne, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Jeho konanie bolo protiprávne, pretože bolo v rozpore so záujmom spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Motívom bolo najpravdepodobnejšie získanie finančných prostriedkov od fyzických osôb s cieľom použiť ich pre seba.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného U. O. zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň súd zistil aj dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov, a že už za trestný čin bol odsúdený. Súd berúc do úvahy ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona zistil, že u obžalovaného U. O. je pomer priťažujúcich a poľahčujúcich 2:2 a zároveň zistil, že do úvahy pripadá uloženie trestu za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o 1/3. Do úvahy prichádza aj uplatnenie zásady v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, teda ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu. Základná trestná sadzba pri zločine podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona je v rozpätí 3 roky až 10 rokov, pri aplikácii ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba v rozpätí 3 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Zároveň súd zistil, že pred spáchaním týchto skutkov, za ktoré je trestne stíhaný bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/85/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatný 21.09.2017 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/104/2016 zo dňa 12.09.2016, právoplatný 30.09.2016 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky pokladá za dostatočný na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení, s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona, § 31 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súd dospel k záveru, že doterajšie odsúdenia na obžalovaného U. O. nesplnili svoje výchovné funkcie, obžalovaný si nevážil dobrodenie, ktoré mu bolo dané v podobe predchádzajúcich odsúdení, naďalej aj v skúšobnej dobe páchal trestnú činnosť. Keďže výchovné pôsobenie podmienených trestov u obžalovaného v danom prípade je v pozadí a trest má plniť na jednej strane aj výchovnú funkciu, t.j. vychovávať občanov k tomu, aby sa viac nedopúšťali trestnej činnosti, avšak na druhej strane má svoju nepríjemnejšiu stránku, a to represívnu funkciu, ktorej úlohou je prostredníctvom nepodmieneného trestu predovšetkým ochrana spoločnosti pred obžalovaným v snahe zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, v danom prípade do popredia nastupuje represívna funkcia trestu, a preto súd pristúpil k uloženiu nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienenčne. Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch na území Slovenskej republiky nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za iný úmyselný trest, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil aj výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/85/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatný 21.09.2017, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/104/2016 zo dňa 12.09.2016, právoplatný 30.09.2016 v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou na 3 roky pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd poukazuje, že trest ktorý bol obžalovanému uložený odzrkadľuje právny následok jeho trestného činu a musí byť aj priamo úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený podľa názoru súdu je zákonný, spravodlivý, rešpektujúci represívnu funkciu účelu uloženého trestu.

V rámci adhézneho konania súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným: W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., N. cesta č. XXXX/XXX vo výške 300,-Eur, F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A., ul. A. č. XXXX/X vo výške 75,-Eur, U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A., Y. č. XXXX/XX vo výške 80,-Eur, H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. M. č. XX, okres Z. vo výške 150,-Eur, M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. nad S., ul. N. č. XXXX/XX vo výške 260,-Eur, M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., S. č. XXX/XX, okres H. H. vo výške XXX,-Eur, O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. cesta XX/XXX, O., okres N. N. vo výške 140,-Eur a F. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. č. XXX, okres C. vo výške 30,-Eur a súd nemá dôvod o tejto preukázanej škode pochybovať, nakoľko boli preukázané listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďami svedkov poškodených.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.