

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11C/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200155  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200155.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Mesto Senica, IČO: 00 309 974, so sídlom Štefánikova 1408/56, 905 25 Senica, zastúpený: Mestský podnik služieb spol. s r.o., IČO: 31 424 287, so sídlom Hviezdoslavova 477, 905 01 Senica, proti žalovanému: E. O., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX R., št. občan SR, o zaplatenie 491,76 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 491,76 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 491,76 € od 01.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 24.8.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 491,76 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o výkone správy (nedoplatok na nájomnom a úhradách spojených s nájomom bytu).

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C/2/2019-34 dňa 25.2.2019, ktorý však následne uznesením zo dňa 9.4.2019 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu, prílohy, poučenie ako aj výzvu podľa § 167 ods. 2 CSP, zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Tieto sa považujú za doručené dňom 30.4.2019 (§ 116 ods. 2 CSP). Žalovaný sa k zaslaným dokladom nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Nakoľko v danej veci boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 273 CSP súd vyhovel žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Tento rozsudok v zmysle § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.