

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/173/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202181
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623202181.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobcov: 1. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. a 2. F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E., obaja zastúpení: Advokátska kancelária Ján Buroci, s.r.o., so sídlom v G. E. H., F. D. XX, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 45 684 618, o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22. januára 2020 č.k. 1C/35/2017 - 242 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením zo dňa 22. januára 2020 č.k. 1C/35/2017 - 242 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19. apríla 2017 č.k. 8C/26/2017 - 89.

2. Súd tak rozhodol potom, ako:

2.1. uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19. apríla 2017 č.k. 8C/26/2017 – 89, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2017, súd vyhovel návrhu žalobcov a pred začatím konania vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.4.2009, záložné právo zapísané v katastri nehnuteľností pod B 301/09 zo dňa 26.5.2009, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, pre obec a kat. úz. I., a to rodinného domu súp. č. XXX stojaceho na parcele KN-C č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 569 m², parcely KN-C č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 569 m² a parcely KN-C č. XXXX/XX, záhrady o výmere 725 m² a zároveň uložil žalobcom povinnosť podať vo veci samej na Okresný súd Spišská Nová Ves žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva č. XXX/XXXXXX/XX-XXX-XXX, uzavretej medzi sporovými stranami dňa 24.4.2009, a to v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, a

2.2. žalobu žalobcov, podanú na súd dňa 19.5.2017, právoplatne zamietol rozsudkom zo dňa 26. októbra 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21. novembra 2019 č.k. 5Co/83/2019 - 235.

3. Po právnom posúdení podľa § 335 ods. 1 a § 336 ods. 4 CSP súd prvej inštancie konštatoval, že vzhľadom na zamietnutie žaloby vo veci samej súd pristúpil k zrušeniu neodkladného opatrenia v zmysle § 335 ods. 1 CSP, v spojení s § 336 ods. 4 CSP.

4. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie včas žalobcovia v 1. a 2. rade. Namietajúc nesprávny postup súdu prvej inštancie a nesprávnu aplikáciu použitej právnej normy, navrhli zrušiť napadnuté uznesenie s tvrdením, že z dikcie ustanovenia § 335 CSP je jasné, že súd môže nariadené neodkladné opatrenie zrušiť len v rozhodnutí, ktorým žalobu zamietá. K uvedenému nedošlo, a preto podľa názoru žalobcov nebolo možné dodatočne vydávať takéto rozhodnutie po právoplatnom skončení veci.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia (č.l. 280) navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Tvrdil, že žalobcovia sa snažia formalistickým výkladom právnych noriem upravujúcich inštitút neodkladného opatrenia spochybniť rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia z dôvodu, že bola zamietnutá ich žaloba, ktorú žalobcovia podali v súlade s povinnosťou uloženou im v uznesení zo dňa 19.4.2017 č.k. 8C/26/2017 - 89, ktorým Okresný súd Spišská Nová Ves nariadil neodkladné opatrenie, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.10.2018 č.k. 1C/35/2017-193, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2019 sp.zn. 5Co/83/2019. Akcentoval, že základnou snahou súdu má byť aplikácia právnych noriem s dôrazom na ich zmysel a účel, pričom zmyslom ustanovenia § 336 ods. 4 CSP nepochybne je, aby po neúspechu žalobcu v konaní vo veci samej bolo zrušené neodkladné opatrenie, ktorého vydanie tomuto konaniu predchádzalo a ktoré s týmto konaním priamo súvisí. Tvrdenie účinnosti neodkladného opatrenia po právoplatnom skončení konania vo veci samej by podľa názoru žalovaného priamo odporovalo základnému princípu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je dočasná úprava pomerov strán do rozhodnutia veci samej. Pokiaľ teda súd nerozhodol o zrušení neodkladného opatrenia priamo v rozhodnutí, ktorým žalobu vo veci samej zamietol, analogicky je potrebné z ustanovení Civilného sporového poriadku o neodkladnom opatrení vyvodiť, že je jeho povinnosťou takéto neodkladné opatrenie zrušiť následným dodatočným rozhodnutím.

6. Žalobcovia nevyužili právo na repliku k vyjadreniu žalovaného k ich odvolaniu.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

8. Uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri posudzovaní naplnenia procesných podmienok a predpokladov pre zrušenie neodkladného opatrenia správne použil ustanovenie § 335 ods. 1 CSP, § 336 ods. 4 CSP, správne aplikované ustanovenie náležite interpretoval a adekvátne vyvodil správne skutkové aj právne závery a správne rozhodol, ak zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19. apríla 2017 č.k. 8C/26/2017 – 89. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj so správnymi dôvodmi napadnutého uznesenia, na ktoré v súlade s § 378 ods. 2 CSP poukazuje a len na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobcov udáva nasledovné:

10. Z obsahu súdneho spisu je nepochybné, že v posudzovanej veci nastali skutočnosti predvídané hypotéze v súdom aplikovanej právnej norme, a to, že žaloba žalobcov vo veci samej bola právoplatne zamietnutá, a to aj so zreteľom na skutočnosti, ktoré nastali po vydaní preskúmaného uznesenia. Z obsahu súdneho spisu totiž plynie, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 28.2.2023 č.k. 2Cdo/72/2021 síce zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.10.2018 č.k. 1C/35/2017-193 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2019 sp.zn. 5Co/83/2019 a vec vrátil Okresnému súdu Spišská Nová Ves na ďalšie konanie, avšak následne došlo k späťvzatiu žaloby žalobcov písomným podaním zo dňa 4.10.2023 a konanie vo veci samej bolo uznesením zo dňa 18. októbra 2023 č.k. 9C/23/2023-348 zastavené (výrok I.) a súd stranám náhradu trov konania nepriznal (výrok II.). Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.11.2023.

11. Z uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na zastavenie konania vo veci samej bolo potrebné aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie po začatí konania vo veci samej v súlade s § 335 ods. 1 CSP.

12. Zo všetkých uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobcov nedôvodné a nespôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. O trovách konania o zrušenie neodkladného opatrenia odvolací súd nerozhodoval, keďže konanie vo veci samej bolo už právoplatne skončené.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).