

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200754
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200754.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. deti A., a to : V., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov : otca T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., ČR a matky M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, t. č. v ÚVV G., o návrhu navrhovateľov: 1/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., K. č. XXX/XX, 2/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., K. č. XXX/XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej o osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd zveruje malololeté deti A., a to : V., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom v 1. rade P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., K. č. XXX/XX a navrhovateľke v 2. rade J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., K. č. XXX/XX do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade.

odôvodnenie:

(1) Navrhovatelia v 1. a v 2. rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2019 o 8:10 hod. domáhajú zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom. Zároveň sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým budú maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade.

(2) V návrhu uviedli, že maloleté deti pochádzajú z manželstva brata navrhovateľa T. A. a jeho manželky M. A.. Približne pred tromi mesiacmi nastúpil otec detí do výkonu trestu v C. v ČR. Starostlivosť o deti zabezpečovala ich matka M. A.. Dňa 21.05.2019 však vzali do výkonu trestu aj matku detí a od tejto doby zabezpečuje ich starostlivosť navrhovateľ 1/ ako ich strýko spolu so svojou manželkou J. A.. Miesto výkonu trestu matky detí im však nie je známe. Matka detí bola odsúdená OS v Českom Krumlově na trest odňatia slobody. O presnom termíne nástupu do VT však nemala vedomosť. Keďže dňa 21.05.2019 bola táto príslušníčkmi PZ zatknutá, navrhovateľ 1/ bol ako strýko detí na podnet ich matky kontaktovaný ÚPSVaR Nitra a požiadaný k prevzatíu detí do jeho starostlivosti. Zároveň uviedli, že o matkinom odsúdení boli navrhovatelia 1/ a 2/ švagrinou vopred upovedomení už v minulosti. Švagriná ich požiadala o pomoc pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o deti v prípade, že bude vzatá do väzby. Navrhovatelia 1/ a 2/ s jej návrhom obaja súhlasili. Sú ochotní poskytovať riadnu starostlivosť o všetky deti až do doby návratu z výkonu trestu niektorého z rodičov. S deťmi majú veľmi dobrý vzťah, nakoľko sa ako rodina vzájomne navštevovali. Taktiež deti boli svojou matkou vopred informované o celej situácii, ako i skutočnosti, že istý čas budú ich starostlivosť zabezpečovať navrhovatelia 1/ a 2/ ako ich najbližšia rodina. Navrhovatelia 1/ a 2/ žijú v 6-izbovom rodinnom dome, kde v spoločnej domácnosti žije aj ich 5 detí. V domácnosti žije aj otec navrhovateľa 1/, teda starý otec detí T. A. a švagriná P. A.. Deti už boli prihlásiť aj do Základnej školy vo Z. K., riaditeľka školy však od nich požaduje rozhodnutie súdu, ktoré ich bude oprávňovať k prihláseniu detí do tejto školy.

(3) Tunajší súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom spisu a zistil, že maloleté deti V., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX sa narodili zo vzťahu otca T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., ČR a matky M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, t. č. v X. G..

(4) Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 23.05.2019 ustanovil maloletým deťom za opatrovníka v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Zároveň vyzval opatrovníka maloletých detí na prešetrenie rodinných pomerov mal. detí A..

(5) Dňa 27.05.2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske správu o prešetrení pomerov. V správe ÚPSVaR Partizánske uvádza, že mal. deti V., T., Q. a M. pochádzajú z manželstva M. A. a T. A.. Dňa 21.05.2019 obdržal ÚPSVaR Partizánske písomné vyjadrenie ÚPSVaR Nitra, ktorým ich informovali, že dňa 21.05.2019 bola zatknutá matka mal. detí M. A., ktorá mala vo svojej starostlivosti štyri maloleté deti pochádzajúce z jej manželstva s T. A.. Vzhľadom k tomu, že otec detí T. A. sa taktiež nachádza vo výkone trestu, bol zo strany ÚPSVaR Nitra kontaktovaný strýko detí P. A., ktorému boli deti odovzdané do starostlivosti. Následne v ten istý deň bol zo strany ÚPSVaR Partizánske uskutočnený výkon terénnej sociálnej práce v domácnosti pána P. A.. Menovaný žije v rodinnom dome, ktorý pozostáva zo šiestich izieb. Dom je riadne zariadený, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. V spoločnej domácnosti žije spolu s manželkou J. A., ich piatimi deťmi pochádzajúcimi z manželstva, a to R., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej žije v dome starý otec detí pán T. A., nar. XX.XX.XXXX (dôchodca) a švagriná manželov A. P. A., nar. XX.XX.XXXX (ID), spolu so svojou plnoletou dcérou C., nar. XX.XX.XXXX. Manželia A. uvádzali, že otec detí T. A., nar. XX.XX.XXXX, sa nachádza vo VTOS v C. v ČR a v súčasnej dobe je zatknutá aj ich matka, ktorá bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov. Deti počas prítomnosti ÚPSVaR Partizánske pôsobili pokojne. Staršie z detí sa vyjadrili, že o situácii, že ich matka nastúpi v blízkej dobe do výkonu trestu boli informované, nakoľko ich na to matka už dlhšiu dobu pripravovala. S manželmi A. majú deti veľmi dobrý vzťah, pretože sa vzájomne ako rodina často navštevovali. Obaja manželia sa zhodne vyjadrili, že majú záujem zabezpečovať starostlivosť o všetky deti až do doby príchodu jedného z rodičov z výkonu trestu. Taktiež dali k nahliadnutiu splnomocnenie, ktorým matka detí splnomocňuje pána P. A. k prevzatíu jej detí do dočasnej starostlivosti. Pán P. A. je zamestnaný vo firme Král shoes, s.r.o. Partizánske, kde pracuje ako robotník. Pani J. A. je poberateľka čiastočného invalidného dôchodku vo výške 200 €. Taktiež pracuje ako osobný asistent, ktorého vykonáva pre svoju švagrinú P. A., žijúcu v spoločnej domácnosti. Maloleté deti V. a T. navštevovali ZŠ v Y.. Od 27.05.2019 si budú plniť školskú dochádzku v ZŠ vo Z. K.. Maloletý Q. navštevoval predškolské zariadenie. Prijatie maloletého do MŠ vo Z. K. je v súčasnej zo strany manželov A. v štádiu vybavovania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má ÚPSVaR Partizánske za to, že starostlivosť o maloleté deti je zo strany navrhovateľov zabezpečovaná v dostatočnej miere.

(6) Z uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.05.2019, sp. zn. 2Ntc/13/2019 vyplýva, že matka maloletých detí bola vzatá do väzby. Väzba začala plynúť dňa 21.05.2019 o 11:10 hod. a bude vykonávaná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

(7) Z odpisov z registra trestov vyplýva, že navrhovateľka v 2. rade nemá žiadny záznam v registri trestov. Navrhovateľ v 1. rade bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.03.2009, sp. zn. 1T/29/09 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 31.03.2015, sp. zn. 2T/14/2015 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody.

(8) Z odpovedí na lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že navrhovatelia v 1. a 2. rade nemajú záznam v registri priestupkov za ostatné tri roky.

(9) Podľa § 367 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné

vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(10) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(11) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(12) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(13) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(14) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(15) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(16) Podľa § 44 ods. 1, ods. 4 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

(17) Podľa § 45 ods. 1, ods. 2 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej

republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodeneц maloletého dieťaťa alebo súrodeneц rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(18) Podľa § 46 ods. 1 ZR maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

(19) Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov vyplýva, že otec maloletých detí sa nachádza v ÚVTOS v C. v Českej republike a matka maloletých detí bola vzatá uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.05.2019, sp. zn. 2Ntc/13/2019 do väzby, ktorá je vykonávaná v ÚVV G.. Maloleté deti sú v súčasnosti v starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade - brata otca maloletých detí a jeho manželky. Zo správy úradu práce vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti je zo strany navrhovateľov v 1. a 2. rade zabezpečovaná v dostatočnej miere a majú záujem zabezpečovať starostlivosť o všetky deti až do doby príchodu jedného z rodičov z výkonu trestu.

(20) Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že ani jeden z rodičov nemôže v súčasnej dobe zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a je v najlepšom záujme maloletých detí dočasne ich zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade, ktorí sú príbuzní maloletých detí, majú s maloletými deťmi dobrý vzťah a matka maloletých detí ich požiadala o pomoc pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, s čím súhlasili. Navrhovatelia v 1. a 2. rade v súčasnosti zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony, neboli v ostatných troch rokoch postihnutí v priestupkovom konaní, navrhovateľka v 2. rade nebola odsúdená za trestný čin. Navrhovateľ v 1. rade je síce v minulosti dvakrát súdne trestaný, avšak v oboch prípadoch mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a v prvom prípade sa naňho hladí, akoby nebol odsúdený. Súd má na základe doteraz zistených skutočností za to, že navrhovatelia v 1. a 2. rade ako príbuzní maloletých detí riadne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti a je v záujme maloletých detí, aby boli do rozhodnutia vo veci samej zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd maloleté deti zveril do rozhodnutia vo veci samej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade.

(21) O trvalom zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a o vyživovacej povinnosti rodičov k nim súd rozhodne po riadne vykonanom dokazovaní v rozhodnutí o veci samej.

(22) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.