

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/306/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208373
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5717208373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov, JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v zastúpení právne - JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom R. XX, XXX XX P. - T. R., proti žalovanému - J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. Q. X, XXX XX R., o zaplatenie 62,16 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovaného voči rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5Csp/111/2017-105 zo dňa 18.04.2018, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvej inštancie tak, že:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 37,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8,46 eur od 19.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,69 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,69 eur od 20.01.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

- Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 21,77 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu a vo výroku I. rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 62,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4,06 eur od 19.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,04 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,68 eur od 19.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,69 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 14,69 eur od 20.01.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku II. rozsudku priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Žalobca sa domáhal voči žalovanému peňažného plnenia zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uzatvoril jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so žalovaným dňa 14.02.2014.

3. Tvrdil v žalobe, že jeho právny predchodca za riadne poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby vyúčtoval žalovanému faktúrami č. 6766611294 s dátumom splatnosti do 18.09.2014 sumu vo výške 4,06 eur, faktúrou č. 5767553242 s dátumom splatnosti do 20.10.2014 sumu vo výške 14,04 eur, faktúrou č. 5768481777 s dátumom splatnosti do 18.11.2014 sumu vo výške 14,68 eur, faktúrou č. 8769406198 s dátumom splatnosti do 18.12.2014 sumu vo výške 14,69 eur a faktúrou č. 4770371522

s dátumom splatnosti do 19.01.2015 sumu vo výške 14,69 eur,- a žalovaný za poskytnuté služby neuhradil požadované čiastky riadne a včas, navyše v dôsledku tohto konania sa dostal aj do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola dňa 14.02.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, s dobou viazanosti 24 mesiacov, na základe ktorej bol právnym predchodca žalobcu povinný zriadiť účastníkovi/žalovanému potrebné pripojenie k verejnej sieti a následne mu poskytovať služby dohodnuté v zmluve. Záväzok podniku poskytovať dohodnutú službu žalovanému vznikla s účinnosťou od zriadenia služby a prevzatia koncového zariadenia žalovaným, ku ktorému podľa Odovzdávacieho protokolu Optik došlo dňa 21.02.2014. Predmetom zmluvy bolo dodanie služby „Magio TV Optik Najviac“, pričom podľa nej bola cena počas prvých 6 mesiacov zahrnutá do poplatku za používanie služby v 7. mesiaci a cena v 7. až 24. mesiaci bola vrátane DPH vo výške 20,99 eur. Žalovaný na druhej strane sa zaviazal za poskytnutú službu zaplatiť cenu riadne a včas na základe zmluvy. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby „Magio Tv Optik“ v období 01.08.2014 - 31.08.2014 faktúrou č. 6766611294 sumu 6,04 eur, z ktorej si uplatňuje sumu vo výške 4,06 eur, v období 1.09.2014 - 30.09.2014 faktúrou č. 5767553242 sumu 19,03 eur, z ktorej si uplatňuje sumu vo výške 14,04 eur, v období 1.10.2014 - 31.10.2014 faktúrou č. 5768481777 sumu 39,48 eur, z ktorej si uplatňuje sumu vo výške 14,68 eur, v období 1.11.2014 - 30.11.2014 faktúrou č. 8769406198 sumu 19,68 eur, z ktorej si uplatňuje sumu vo výške 14,69 eur a v období 1.12.2014 - 31.12.2014 faktúrou č. 4770371522 sumu 19,68 eur, z ktorej si uplatňuje sumu vo výške 14,69 eur.

5. Žalovaný sa bránil tým, že na základe zmluvy uzavretej s právnym predchodcom žalobcu mali mu byť služby počas prvých 6 mesiacov poskytované zadarmo. Uviedol ďalej, že on na účet právneho predchodcu žalobcu uhradil 24,34 eur, táto suma mala byť právnym predchodcom žalobcu započítaná na úhradu faktúry za obdobie júl 2014, túto obranu žalovaného ale okresný súd neuznal, konštatoval, že služby poskytnuté v mesiaci júl 2014 a vystavená faktúra za poskytnuté služby v mesiaci júl 2014 nie sú predmetom aktuálneho konania, preto preukázateľne uhradenú sumu žalovaným vo výške 24,34 eur v mesiaci august 2014 nebolo možné započítať na úhradu súm vyúčtovaných faktúrami tvoriacimi predmet aktuálneho konania.

6. Po právnej stránke vychádzajúc z ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, mal okresný súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená platná zmluva o poskytnutí verejných služieb, právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v rozsahu dohodnutom v platnej zmluve. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť, svoju povinnosť zaplatiť za dodanú službu nesplnil. Žalovaný v priebehu konania súdu nepreukázal, že by uhradil žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi tie sumy, ktoré tvoria predmet aktuálneho konania, ďalej ani to, že by došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy v dobe, za ktorú právnym predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému náhradu za služby, prípadne, že by mu v čase za ktoré si žalobca vyúčtoval žalované sumy, neboli zo strany právneho predchodcu poskytované služby v zmysle uzavretej zmluvy. V súhrne tak konštatoval okresný súd opodstatnenosť žaloby na finančné plnenie voči žalovanému vo výške 62,16 eur istiny.

7. Popri istine priznal okresný súd žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. z jednotlivých dielčích súm v žalobe uplatnených a odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti tej - ktorej konkrétnej faktúry.

8. Po konštatácii plného úspechu žalobcu v konaní súd mu priznal voči žalovanému neúspešnému v spore nárok na náhradu trov konania postupujúc podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Dodal, že o výške náhrady trov rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia.

9. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Domáhal sa zrušenia rozsudku a žiadal vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

10. Potvrdil v odvolaní, že s právnym predchodcom žalobcu uzavreli dňa 14.02.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie a sprístupnenie verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom optického kábla (verejnej telefónnej siete, ako uvádza žalobca). Služba ako taká sa vzťahovala výlučne na poskytovanie televízneho signálu a nie na telefonovanie, resp. internet. Služba „Magio TV Optik Najviac“ v cene 20,99 eur mu bola aj sprístupnená posledný februárový deň 2014 s tým, že prvých 6 mesiacov mala byť poskytovaná zdarma, to znamená do 31.07.2014 tak ako bolo dohodnuté v zmluve.

11. Na základe jeho reklamácie, potom ako bola zistená nesprávna ponuka TV balíčkov, uzavrel s právnym predchodcom žalobcu 15.08.2018 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, podľa tohto dodatku mal využívať program služby „Magio TV Optik Klasik“ a TV balíky 1. Štýl a fakty, 2. Dokumentárny a 3. Športový. Cena poskytovanie tejto služby bola vo výške 14,99 eur s DPH.

12. On zaplatil žalobcovi dňa 13.08.2014 sumu 24,34 eur na základe doručenej faktúry v mesiaci august 2018 č. 97655666065, splatnej 18.08.2014, táto faktúra bola označená ako Prehľad poplatkov 01.07. - 31.07.2014 a podľa komunikácie so zástupcom právneho predchodcu žalobcu mu bolo oznámené, že ide o zálohovú faktúru pre prípad, keď bude mať záujem o všetky TV balíky a v prípade nezájmu v ďalšom zúčtovacom období mu právny predchodca žalobcu vráti zvyšnú časť finančných prostriedkov. V mesiaci august 2014 došlo k zmene TV balíčkov dvakrát, raz pri voľbe Magio TV Optik Klasik a druhý raz TV balíčky nezodpovedali ponuke, právnenmu predchodcovi žalobcu tak služby preplatil vo výške 24,34 eur, aj mu oznamoval, že žiada o vrátenie tohto preplatku. Takéto oznámenie adresoval právnenmu predchodcovi žalobcu po doručení faktúry za obdobie od 01.08. - 31.08.2014.

13. Žalovaný tvrdí, že právny predchodca žalobcu mu nedodal službu, na dodanie ktorej sa zmluvne zaviazal, nemal preto nárok na zaplatenie jednotlivých súm, ktoré v nasledujúcich mesiacoch fakturoval, voči nemu postupoval neseriózne. Od 23.11.2014 navyše už nemal žiadny TV signál, žiadny kanál nešiel, nebola mu poskytovaná žiadna služba. Na tomto základe dňa 20.10.2014 doručil žalobcovi výpoveď zmluvy s uvedením relevantných dôvodov a napokon došlo k ukončeniu (k odpojeniu od) služby.

14. Žalobca v písomnom vyjadrení žiada potvrdenie rozsudku okresného súdu. Tvrdí, že žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývala nesprávnosť rozhodnutia a napokon, počas celého súdneho konania nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie vo veci.

15. Žalovaný v písomnej reakcii na predchádzajúce vyjadrenie žalobcu považuje svoje odvolanie za dostatočne odôvodnené, tvrdí, že žalobca mu neposkytol služby tak, ako podľa zmluvy mal, právny predchodca žalobcu voči nemu neseriózne postupoval. Zdôraznil skutočnosť, že za služby poskytované v mesiaci júl 2014 zaplatil 24,34 eur, hoc za uvedený mesiac mal mať služby poskytované zdarma, takže faktúru za mesiac júl považuje za faktúru zálohovú na zaplatenie ďalších služieb poskytovaných právnym predchodcom žalobcu. Zotráva na svojom odvolaní, ktoré považuje za dostatočne odôvodnené.

16. V ďalšom písomnom podaní žalobca označuje odvolanie žalovaného za nedôvodné, tvrdí, že žalovaný nevyvrátil oprávnenosť ním uplatnenej pohľadávky, ale práve naopak, vyjadreniami a listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť žaloby a pohľadávky z titulu neuhradených dlžných faktúr.

17. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podal v zákonnej lehote na to oprávnený účastník proti rozsudku, ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, procesným postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, rozsudok okresného súdu zmenil podľa § 388 CSP.

18. Vyhodnotil odvolanie žalovaného, čo do započítania ním realizovaného plnenia vo výške 24,34 eur za v celom rozsahu dôvodné.

19. Aktívna vecná legitímácia žalobcu sporná nebola. Odvolací súd konštatuje, že žalobou uplatnenú peňažnú pohľadávku voči žalovanému žalobca vyvodil zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 14.02.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol

žalovanému produkt/ službu „Magio TV Optik Najviac“ táto mala byť počas prvých 6 mesiacov poskytnutá žalovanému bezplatne.

20. Pohľadávka uplatňovaná voči žalovanému v súhrnnej výške 62,16 eur sa vzťahuje na obdobie poskytovania služieb (aj podľa vyúčtovacích faktúr predložených na účely tohto konania) za obdobie od 01.08.2014 až do 31.12.2014 za produkt „ Magio TV Optik“, v mesiaci august 2014 došlo totiž k zmene produktu - v zmysle dodatku k Zmluve - a uvádzaná služba už bola poskytovaná za náhradu v dohodnutej výške.

21. Krajský súd sa nestotožnil s názorom okresného súdu o nemožnosti započítať plnenie žalovaného vo výške sumy 24,34 eur (túto sumu zaplatil v mesiaci august 2014 na faktúru za mesiac júl 2014) z dôvodu, že za mesiac júl 2014 sa nedomáha žalobca náhrady za dodané služby, teda, že uvedené obdobie nie je predmetom aktuálneho konania. Podľa názoru odvolacieho súdu hoc v období od augusta 2014 už bola dodávaná žalovanému právnym predchodcom žalobcu služba na základe tzv. zmeneného produktu - Magio TV Optik“ na základe Dodatku k zmluve a pohľadávku voči žalovanému vymáha žalobca za poskytnutie tohto produktu , avšak primárnym základom poskytovania aj tohto zmeneného produktu bol právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou dňa 14.2.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, preto ak žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 24,34 eur (zaplatenie tejto sumy žalovaným v mesiaci august 2014 na faktúru vystavenú za mesiac júl 2014 rozporovaná nebola) uvedená platba mala byť zohľadnená a započítaná voči pohľadávke, ktorú požaduje žalobca voči žalovanému v aktuálnom konaní. Totižto žalovanému podľa Zmluvy mala byť v mesiaci júl 2014 služba poskytnutá zadarmo a je tak možné uzavrieť, že jeho platbu na faktúru za mesiac júl 2014 - realizovanú v mesiaci august 2014 je možné považovať za platbu preddavkovú za dodané služby od mesiaca august 2014. Odvolací súd sledujúc aj spravodlivé usporiadanie veci zohľadnil plnenie žalovaného vo výške 24,34 eur a o túto sumu znížil výšku pohľadávky, ktorú žalobca voči žalovanému uplatňoval v aktuálnom spore, po takomto zápočte plnenia žalovaným priznal tak žalobcovi nárok na náhradu za dodané služby v období od 1.8.2014 až do 31.12.2014 iba vo výške istiny 37,84 eur (na faktúru za mesiac október 2014 - 8,46 eur, za november 2014 - 14,69, za december 2014 - 14,69 eur). Plnenie žalovaným odvolací súd totiž započítal na faktúru za mesiac august 2014, za mesiac september 2014, za mesiac október 2014 - iba čiastočne - konštatujúc zostávajúci dlh žalovaného za mesiac október 2014 vo výške sumy iba 8,46 eur. Z toho je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 8,46 eur za mesiac október 2014 od 19.11.2014, v sume 14,69 eur za mesiac november 2014 od 19.12.2014, v sume 14,69 eur za mesiac december 2014 od 20.1.2015, z tohto dôvodu je povinný podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z jednotlivých dielčích súm. Úroky z omeškania priznal odvolací súd v zmysle § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v zákonnej prípustnej výške ku prvému dňu omeškania.

22. Vzhľadom na horeuvedené súvislosti, odvolací súd žalobu vo zvyšku - o zaplatenie sumy 24,34 eur s úrokmi z omeškania,- zamietol.

23. Zmena rozsudku okresného súdu viedla k rozhodovaniu o náhrade trov celého konania (prvostupňové, odvolacie) postupom podľa § 396 ods. 2 Civilného sporového poriadku v aplikácii aj s § 255 ods.2 CSP. Žalobcov úspech v spore o peňažné plnenie odvolací súd konštatoval iba v rozsahu 60,87 %, na druhej strane žalovaný bol úspešný v spore v rozsahu 39,10 %. Tak čistý úspech žalobcu v spore zodpovedá 21,77 % a v rozsahu tohto čistého úspechu mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania (prvostupňové a odvolacie) voči žalovanému. Zároveň dodáva, že o výške trov rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP okresný súd - súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia.

24. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.