

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/103/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201242  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5114201242.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., D. XXX/XX, o zaplatenie 4.202,74 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 1. februára 2018 sp. zn. 2C/148/2014-88, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 3.050,36 € s úrokom z omeškania 9% ročne od 1.7.2011 do zaplatenia, do 3 dní.

Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,16%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 4.202,74 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 13.12.2011 do zaplatenia zamietol (výrok I.). Žalovanej ako úspešnej strane sporu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie (výroky II., III.). Dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca zmluvu o úvere zrušil k 26.1.2011 na základe vypovedania zmluvy. Od vypovedania zmluvy mala žalovaná plniť v lehote 5 dní, t.j. do 31.1.2011. Od 1.2.2011 žalobca mohol uplatniť po prvý raz právo na súde. Keďže nárok uplatnil na súde podanou žalobou až dňa 16.1.2014 a žalovaná v priebehu konania vzniesla proti nároku námietku premlčania, z dôvodu premlčania práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, žalobu zamietol.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktorý žalobu zamietol z dôvodu premlčania práva podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vychádzajúc zo skutkových okolností prejednávanej veci, že jeho nárok je nárokom z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedený záver je nesprávny, keďže z hľadiska skutkového vymedzenia nároku netvrdí, že zmluva je neplatná alebo že by bola zrušená, napríklad v dôsledku odstúpenia od zmluvy, obojstrannou dohodou alebo zrušením na základe zákona. V tomto smere poukázal na závery uznesenia Krajského súdu v Žiline z 4.11.2015 sp. zn. 7Co/576/2015-66, v ktorom odvolací súd zaujal stanovisko k možnému právnomu posúdeniu veci ohľadom ukončenia zmluvného vzťahu na základe výpovede. Súd prvej

inštancie sa uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu v novom rozhodnutí neriadil. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalovaná vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že s uvedenou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. nemala uzatvorenú žiadnu zmluvu. Svoje dlžoby sa snaží uhrádzať ako sa dá a má ďalšie dve exekúcie.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) po nariadení odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 388 CSP zmenil z nasledovných dôvodov:

5. Záver súdu prvej inštancie, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, vo vzťahu k ktorému došlo podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka k premlčaniu práva v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe, je nesprávny.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právnym predchodcom žalobcu) ako veriteľom na strane jednej a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej, bola dňa 15.3.2010 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (pôžičky) vo výške 3.866,36 € s počtom splátok 65, celkovou sumou úveru (pôžičky) 6.630 €, celkovými nákladmi spotrebiteľa 2.763,64 €, konečnou splatnosťou: 65 mesiacov, výškou mesačnej splátky 102 €, RPMN 24,20 €, ročnou úrokovou sadzbou 24,20 €, priemernou hodnotou RPMN 19,11% (článok II. zmluvy - „Schválená výška pôžičky“). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom (bez uvedenia dátumu), ktorý bol žalovanej doručený dňa 7.2.2011 vypovedal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5005456 ku dňu 26.1.2011. Vzhľadom k tomu, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva, na akú dobu bola zmluva uzatvorená, bolo potrebné podmienky výpovede posúdiť v súlade s ustanovením § 582 Občianskeho zákonníka, na základe čoho došlo k zániku právneho vzťahu k 30.6.2011.

7. Na základe uvedeného bolo možné vyvodiť, že k premlčaniu práva nedošlo, pretože nárok žalobcu nie je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale nárokom na plnenie dôsledku nastania účinkov výpovede, ako jednostranného prejavu vôle účastníka zmluvy ukončiť zmluvný vzťah, u ktorého sa premlčanie práva posudzuje podľa § 100 ods. 1 veta prvá a § 101 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaných ustanovení sa právo premlčí v trojročnej dobe a premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Vzhľadom k tomu, že účinky výpovede nastali k 30.6.2011 a žaloba bola podaná na súde dňa 16.1.2014, k premlčaniu práva nedošlo.

8. Na základe doplneného dokazovania v odvolacom konaní odvolací súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, neobsahuje náležitosť uvedenú v § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. neobsahovala údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že právnym predchodcom žalobcu bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.866,36 €. Podľa prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobcom vyplýva, že od poskytnutia úveru až do rozhodovania odvolacieho súdu doposiaľ žalovaná uhradila na splatenie úveru sumu 816 €. Z uvedeného dôvodu odvolací súd preto zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a doposiaľ uhradenou sumou úveru (3.866,36 € - 816 €), t.j. vo výške 3.050,36 € spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 1.7.2016 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9. O trovách (prvostupňového a odvolacieho) konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 2 CSP a pokiaľ mal žalobca úspech v spore (vychádzajúc z pomeru uplatnenej sumy žalobou a priznanej sumy v rozsudku) 72,58% a úspech žalovanej predstavoval 27,42%, priznal žalobcovi nárok na náhradu týchto trov v rozsahu 45,16% ako čistého úspechu žalobcu v spore.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)