

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221345
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3114221345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobcu Y. L. E., s.r.o., so sídlom v R., ul. D. 5, IČO: XXXXXXXX, zastúpený zástupcom: F. L., s.r.o., so sídlom v R., ul. D. 5, proti žalovaným: 1/ Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., 2/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. E. XXXX/XX, zastúpená zástupcom: C. K. C. s.r.o., so sídlom v F., U. Sv. K. XXX/XX, 3/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. M. XXXX/X, za účasti osobitného subjektu: Q., o zaplatenie 10.022,83 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. decembra 2017, č.k. 13C/2/2015-244, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j, vo výroku II. o zamietnutí žaloby potvrdzuje.
- II. Žalovanej 2/ priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalovanému 1/, 3/ a osobitnému subjektu zúčastnenému v konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. čiastočne zastavil konanie pre späťvzatie časti žaloby. Výrokom II. zamietol žalobu, ktorou sa žalobca ako nadobúdateľ pohľadávky od E. zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovanými domáhal zaplatenia dlhu z úveru. Zamietnutie žaloby odôvodnil nesplnením podmienok postúpenia pohľadávky stanovených v ustanovení § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách (ZoB).

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, pretože v danom prípade bolo potrebné aplikovať ust. § 89 ods. 1 ZoB, podľa ktorého je prípustná zmluvná úprava medzi bankou a klientom, a to aj zmluvná úprava podmienok postúpenia pohľadávky. Tá bola v danom prípade dohodnutá vo VOP a nevyžadovala osobitné podmienky pre postúpenie pohľadávky, teda ani splnenie podmienok § 92 ods. 8 ZoB. Žalobca mal tiež zato, že v dôsledku omeškania trvajúceho viac ako jeden rok nebola výzva podľa § 92 ods. 8 ZoB podmienkou platného postúpenia. Napokon žalobca nesúhlasil so záverom, že ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB možno spájať s aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu v súdnom spore, pretože tá sa týka bankového tajomstva a aktívnu vecnú legitimáciou žalobcu dostatočne preukazuje oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré žalobca žalovanému preukázateľne zaslal.

3. Žalovaná 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť a s názormi žalobcu uvedenými v odvolaní nesúhlasila.

4. Žalovaný 3/ s odvolaním žalobcu nesúhlasil a s napadnutým rozsudkom sa stotožnil.

5. Osobitný subjekt a žalovaný 1/ vyjadrenie k odvolaniu nepodali.

6. Krajský súd ako súd odvolací súd vec preskúmal podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť podľa § 387.

7. Čo sa týka otázok spojených s aplikáciou § 92 ods. 8 ZoB vo vzťahu k platnosti postúpenia pohľadávky banky, k týmto sa ucelene vyjadril Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 1 Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a prijal záver, že splnenie podmienok uvedeného ustanovenia je pre platné postúpenie pohľadávky banky nevyhnutné. To vrátane výzvy banky na plnenie a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Preto neobstoja odvolacie námietky spočívajúce v názore, že oznámenie o postúpení pohľadávky dostatočne preukazuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

8. Opodstatnená nie je ani odvolacia námietka ohľadom odlišných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky dohodnutých podľa ust. § 89 ods. 1 ZoB.

9. Podľa § 89 ods. 1 ZoB veta tretia pred bodkočiarkou, banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť.

10. Vylúčenie podmienky postúpenia pohľadávky spočívajúcej vo výzve podľa § 92 ods. 8 ZoB dohodou je v zmysle citovaného ustanovenia § 89 ZoB možné len v prípade ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje. Cieľom právnej úpravy výzvy podľa § 92 ods. 8 ZoB je priame informovanie klienta banky o podstatných okolnostiach jeho zmluvného vzťahu s bankou. Je zrejmé, že vzdanie sa tohto práva na priame informovanie dohodou, je zhoršením právneho postavenia klienta banky. V spotrebiteľskom vzťahu, ktorý je aj základom tohto sporu, si však spotrebiteľ nemôže oproti zákonnej úprave zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 OZ). Preto je dohoda banky s klientom spotrebiteľom obsiahnutá vo VOP, ktorá by umožňovala postúpenie pohľadávky bankou bez výzvy podľa § 92 ods. 8 ZoB zakázaná a podľa citovaného ust. § 89 ods. 1 ZoB nie je prípustná.

11. Napokon nemožno prijať ani názor žalobcu, že omeškanie dlžníka trvajúce viac ako rok má podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách za následok neexistenciu povinnosti písomnej výzvy dlžníka. Z citovaného ustanovenia takýto záver nemožno vyvodiť. Dodatok v znení "to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok" je pripojený k druhej vete citovaného ustanovenia (za bodkočiarkou), teda zjavne sa vzťahuje len na túto druhú vetu - jej časť pred bodkočiarkou. Podľa tohto ustanovenia banka nemôže postúpiť pohľadávku inej osobe bez súhlasu klienta, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to (t.j. že banka nemôže postúpiť pohľadávku, ak klient už uhradil omeškaný peňažný záväzok) neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (zákonodarcu tu rozlišuje medzi pohľadávkou a omeškaným peňažným záväzkom). Ak by časť druhej vety začínajúca sa slovami "to neplatí, ak ..." mala predstavovať výnimku aj z prvej vety, muselo by to v nej byť výslovne vyjadrené, resp. by legislatívno-technicky musela tvoriť samostatný odsek s výslovným uvedením, ku ktorým ustanoveniam sa (táto výnimka) vzťahuje.

12. Vzhľadom na uvedené bol správny záver súdu prvej inštancie, že podmienky postúpenia žalovanej pohľadávky vyžadované ust. § 92 ods. 8 ZoB neboli splnené a žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

13. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne. Čo sa týka žiadosti žalobcu o vrátenie časti súdneho poplatku, jej vybavenie je vecou súdu prvej inštancie.

14. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovanej 2/ plne úspešnej v odvolacom konaní odvolací súd priznal nárok na náhradu trov

odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalovanému 1/, 3/ a osobitnému subjektu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é .**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.