

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Er/432/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202757
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6815202757.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 proti povinnému Y. E., nar. XX.XX.XXXX, J. B. XX, XXX XX H. Teplice o vymoženie 2.556,72 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. Exekútorský úrad Rimavská Sobota so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota pod. sp. zn. EX 4315/15 takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Povinný **m á** nárok voči oprávnenému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Súdny exekútor **m á** nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.
- IV. Povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- V. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.04.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného voči povinnému o vymoženie 2.556,72 Eur s príslušenstvom na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15.03.2015, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 30.03.2015. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/0314/1518, zo dňa 30.04.2014, vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská , arbitrážna a mediačná, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 81109 Bratislava.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 7Er/432/2015-80 zo dňa 18.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoE/342/2018-108 zo dňa 23.01.2019 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá

3. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

4. Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred

1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

5. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

6. Exekučné konanie v danom prípade začalo dňa 30.03.2015 na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v platnom znení a v rozsahu ustanovení týkajúcich sa exekučných konaní vedených na podklade rozhodcovských rozhodnutí podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014.

7. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. decembra 2014 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Vzhľadom na to, že uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 7Er/432/2015-80 zo dňa 18.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoE/342/2018-108 zo dňa 23.01.2019, nadobudlo dňa 15.03.2019 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, nakoľko navrhol vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, rozhodcovského rozsudku vydaného na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, rozhodcovskej doložky, ktorá je neplatná a v žiadnom prípade nezakladá právomoc rozhodcovského súdu. Takýto rozhodcovský rozsudok je potom nulitným právnym aktom, čo zároveň znamená, že neexistuje vykonateľné rozhodnutie, na základe ktorého by sa mohla viesť exekúcia. Oprávnený je preto povinný platiť trovy súdneho exekútora podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a trovy konania povinného v zmysle § 256 ods. 1 CSP a § 9a Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že povinná má nárok voči oprávnenému na náhradu trov konania v plnom rozsahu a súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.

14. Súdny exekútor si náhradu trov exekučného konania neuplatnil a povinnému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I., IV. a V. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.