

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117206483
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117206483.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, XXX XX G. H., právne zastúpený Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou so sídlom Hodžova 13, 010 01 Žilina, o zrušenie zmluvy a zaplatenie 10.200 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný vrátiť žalobkyni sumu 10.200 eur a žalobkyňa je povinná vrátiť žalovanému osobné motorové vozidlo značky a typu Škoda Superb 2.0 TDI, rok výroby 2010, VIN č. D., farby čiernej metalízy, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žaloba vo zvyšku sa zamietla.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Slovenskej republike sa priznáva náhrada trov konania voči žalobkyni a žalovanému, každému v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa dňa 22.2.2017 podala žalobu, v ktorej žiadala, aby súd zrušil kúpnu zmluvu uzavretú dňa 27.8.2016 medzi žalobkyňou a žalovaným a zároveň, aby žalovaný bol povinný vrátiť žalobkyni sumu 10.200 eur a žalobkyňa bola povinná vrátiť žalovanému osobné motorové vozidlo Škoda Superb 2,0 TDI rok výroby 2010 VIN TMBJF 73T9A9037157 farby čiernej metalízy do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

2/ Žalobkyňa v žalobe uviedla, že na základe písomne uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 27.8.2016 od žalovaného kúpila osobné motorové vozidlo s počtom najazdených kilometrov 237 000. Vozidlo v čase predaja bolo v osobnom vlastníctve žalovaného a bolo predmetom občianskoprávneho vzťahu. Pri servisnej kontrole vozidla v autorizovanom servise Škoda v Leviciach 23.1.2017 na základe VIN bolo zistené, že vozidlo malo ešte v roku 2014 najazdených takmer 500 000 km namiesto v kúpnej zmluve žalovaným deklarovaných 237 000 km. Vzhľadom na túto informáciu žalobkyňa žalovaného vyzvala na odstúpenie od kúpnej zmluvy a to za podmienky vrátenia vozidla a kúpnej ceny. Žalovaný uviedol, že si námietku preverí. Ďalšíkrát uviedol, že sa mu nepodarilo zistiť hodnoverné informácie v tom smere či sú námietky žalobkyne opodstatnené a vo veci sa odmlčal. Právny zástupca žalobkyne vyzval žalovaného dňa 3.2.2017, ale žalovaný na výzvu nereagoval. Žalobkyňa žalobu odôvodnila podľa §48 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a §597 ods.1,2 Občianskeho zákonníka.

3/ Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 7.2.2018 uviedol, že pokiaľ žalobkyňa odôvodňuje svoj nárok tak, že pri servisnej kontrole vozidla dňa 23.1.2017 bolo zistené, že v roku 2014 malo vozidlo najazdených

takmer 500 000 km, tak o tejto skutočnosti nepredložila žiaden záznam ani technický protokol, ktorý by preukazoval tvrdenia žalobkyne. Ďalej žalovaný poukázal na to, že v kúpnej zmluve zo dňa 27.8.2016 nie je vymienený a deklarovaný počet najjazdených kilometrov, ale stav tachometra, ktorý bol odkontrolovaný ako predávajúcim, tak aj kupujúcim. Žalovaný vozidlo kupoval ako jazdené a zo stavom vozidla a jeho vlastnosťami bola oboznámená aj žalobkyňa. Žalobkyni nárok podľa citovaného §597 OZ nevznikol. Zároveň žalovaný poukázal na to, že takýto nárok kupujúci musí voči predávajúcemu uplatniť v zákonom stanovenej lehote, čo v tomto prípade nebolo splnené. Žalobkyňa svoj nárok neuplatnila a ani od kúpnej zmluvy neodstúpila. Podľa výziev zo dňa 23.1.2017 a 3.2.2017 síce žalobkyňa navrhla riešenie v predmetnej veci, ale v jej podaniach absentuje akýkoľvek prejav vôle, ktorým by si uplatnila nárok na základe vady predanej veci, alebo že by od kúpnej zmluvy odstúpila. Na základe týchto skutočností je žaloba nedôvodná a žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

4/ Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 23.3.2018 doručené súdu 27.3.2018 uviedla, že podľa výzvy vyzvala žalovaného na dohodu formou odstúpenia od zmluvy, alebo vrátenia polovice kúpnej ceny. Ako aj žalovaný uviedol, vada spočívala v tom, že na tachometri bol v čase kúpy veci uvedený stav 237 000 km. Za takejto situácie nebol dôvod aby uvažovala o tom, že takýto počet najjazdených kilometrov nezodpovedá skutočnému stavu veci. Žalovaný takýto stav najjazdených kilometrov aj sám uviedol, a tak nemala dôvod pochybovať, že v skutočnosti je počet najjazdených kilometrov iný, ako bol uvedený na tachometri a následne aj uvedený v kúpnej zmluve. Právne irelevantná je obrana žalovaného, že ani sám nevedel o skutočnom počte najjazdených kilometrov, keďže auto už kupoval ako jazdené. Predávajúci totiž zodpovedá za vady predávanej veci formou objektívnej zodpovednosti a neexistuje žiaden liberačný dôvod, ktorým by sa tejto zodpovednosti mohol zbaviť. Pokiaľ žalovaný spochybňuje správnosť tvrdenia o počte skutočne najjazdených kilometrov, tak žalobkyňa navrhla, aby bol prizvaný do konania znalec za účelom zistenia skutočného počtu najjazdených kilometrov na predmete kúpy.

5/Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 4.6.2018, doručené súdu 6.6.2018 uviedol, že z predložených výziev nevyplýva skutočnosť tvrdená žalobkyňou, že doporučeným listom zo dňa 21.2.2017 odstúpila od kúpnej zmluvy. Žalobkyňa poslala list zo dňa 23.1.2017 na základe ktorého vyzvala žalovaného na odkúpenie vozidla za sumu 10.200 eur a potom výzvu zo dňa 3.2.2017, kde navrhla mimosúdne riešenie spočívajúce v odstúpení od kúpnej zmluvy a vo vrátení polovice kúpnej ceny. K vyjadreniu žalobkyne žalovaný uviedol, že rozhodne netvrdil, že predmet kúpy má, alebo mal mať vady tak ako to uviedla žalobkyňa, ale žalovaný vyslovil, že v kúpnej zmluve nie je vymienený a deklarovaný počet najjazdených kilometrov, ale stav tachometra. Na danú vec nie je možné aplikovať §597 Občianskeho zákonníka s poukazom na objektívnu zodpovednosť žalovaného za vady veci. Vadnosť veci podľa tohto ustanovenia spočíva v tom, že vec nemá vlastnosti o ktorých predávajúci ubezpečil kupujúceho. V konaní ale nejde o takýto stav, pretože žalovaný ako predávajúci ubezpečil žalobkyňu, že vec má určité vlastnosti ohľadom stavu tachometra. Žalovaný takto žalobkyňu neubezpečil a ani v kúpnej zmluve nevymienil stav najjazdených kilometrov. Stav tachometra ako je uvedený v kúpnej zmluve nezaručuje presný počet najjazdených kilometrov a preto ani nemožno tvrdiť, že by išlo o vlastnosť vymienenú predávajúcim, ktorá sa následne ukázala ako nepravdivá. Samotná žalobkyňa v zmluve vyhlásila, že sa oboznámila s technickým stavom a predmetom kúpy a súhlasí s ním. Pokiaľ by žalobkyňa trvala na zrušení resp. odstúpení od zmluvy, tak by to bolo možné iba v tom prípade, ak by predmet kúpy mal také vady, ktoré ho robia neupotrebitelným, čo sa v danom prípade nestalo. Zároveň uvádzal, že pokiaľ ide o petít návrhu, kde sa žalobkyňa domáha zrušenia zmluvy, tak tento je nesprávny a zmätočný. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vyplýva z §597 OZ, tak je to nesprávne, pretože pre odstúpenie od zmluvy, prípadne jej zrušenie, ako žiada žalobkyňa nie sú splnené zákonné podmienky.

6/ Na pojednávaní 14.6.2018 žalobkyňa zotrvala na dôvodoch podľa žaloby a písomného vyjadrenia a uviedla, že údaje v kúpnej zmluve vypisovala ona sama s tým, že spolu so žalovaným zisťovali stav tachometra a žalovaný uvádzal, že auto doviezol z Nemecka a stav kilometrov je taký, ako je napísané 237 000 a takýto bol stav aj na tachometri, pretože to podpísal aj žalovaný, tak vychádzala žalobkyňa, že ide o správny údaj.

7/ Žalovaný poukázal na to, že Civilný sporový poriadok nepripúšťa, aby sa žalobkyňa domáhala jednak zrušenia kúpnej zmluvy a jednak vrátenia celej kúpnej ceny za protiplnenie a to vrátenie auta. Žalovaný namieťa, že žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala tvrdenú skutočnosť, o tom že stav tachometra nesúhlasí s počtom najjazdených kilometrov. Žalobkyňa už ako vlastníčka auta havarovala a aj keby bolo preukázané tvrdenie žalobkyne, tak nie sú splnené zákonné podmienky na zaplatenie celej kúpnej ceny.

Zároveň nie sú splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia §597 OZ, ako uvádza žalobkyňa. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

8/ Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 20.5.2019 k predbežnému právnomu posúdeniu súdom uviedol, že nesúhlasí s týmto, ani s konštatovaním súdu o sporných a nesporných skutočnostiach, pokiaľ súd konštatoval, že je nesporné odstúpenie od kúpnej zmluvy podaním zo dňa 21.2.2017a pokiaľ bolo konštatované, že ako dôvody odstúpenia sú uvedené podľa § 597 ods.2 OZ z dôvodu určitých vlastností vecí, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy a o ktorých predávajúci ubezpečil a toto ubezpečenie sa ukázalo ako nepravdivé, a ide konkrétne o stav tachometra, a ktorý je vyjadrením počtu kilometrov, čo je vlastnosť, ktorá má vplyv či už na uzavretie kúpnej zmluvy, resp. na kúpu, kúpnu cenu. Žalobkyňa nepreukázala právne účinky odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenie len tvrdí, ale nepreukazuje. Ako vyplýva zo zmluvy, tak je tu vyhlásenie predávajúceho, ktorý kupujúcemu nezamlčal žiadne skryté vady, resp. skutočnosti o technickom stave a vyhlásenie kupujúceho, že s technickým stavom sa oboznámil a s ním súhlasí. Nie je preto správny názor súdu, keď uvádza, že by predávajúci ubezpečil kupujúcu o vlastnostiach automobilu vo vzťahu k počtu najjazdených kilometrov, ktorý stav je uvedený ako identifikačný znak v kúpnej zmluve. Zo zmluvy ani nevyplýva, že by si kupujúca vymienila nejaké konkrétne vlastnosti predmetu kúpy. Pri výklade §597 ods.2 OZ je potrebné vychádzať aj z výkladu pojmov „zamlčať“ a „ubezpečiť“. Na základe tohto vyhlásenie predávajúceho v článku VII bod 1 zmluvy nie je naplnením zákonného ustanovenia §579 ods.2 OZ a preto ani nemôže zakladať právo na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci týmto vyhlásením neubezpečil kupujúcu, že auto má najjazdených počet kilometrov podľa stavu na tachometri, ale ju ubezpečil, že jej nezamlčal skryté vady a skutočnosti o technickom stave, keďže sám nemal ani vedomosť, že by sa odometrom manipulovalo, a teda jeho vyhlásenie je pravdivé. Tachometer a odometer sú dva odlišné prístroje. Tachometer je prístrojom na meranie rýchlosti, pričom počítadlom ubehnutých kilometrov je práve odometer. V kúpnej zmluve absentuje stav odometra. Len pokiaľ by si kupujúci vymienil počet konkrétnych kilometrov a takéto vymienenie by vyplývalo z obsahu zmluvných dojednaní a predávajúci by vyhlásil, že garantuje, že vozidlo má najjazdený počet kilometrov na tachometri, tak by mohlo dôjsť k aplikácii ustanovenia §597 ods. 2 OZ, lebo by sa takéto ubezpečenie ukázalo ako nepravdivé. Žalobkyňa si ale nevymienila v zmluve žiadne vlastnosti a teda ani garanciu najjazdených kilometrov. Od kúpy žalobkyňa jazdila na motorovom vozidle a najazdila 13 043 km, čo má nesporne vplyv vo vzťahu k uplatnenému nároku na vrátenie kúpnej ceny. Zároveň aj z vyjadrenia žalobkyne vyplýva, že došlo k stretu so zverou. Zároveň došlo aj k oprave vozidla. Súd rozhoduje s odstupom niekoľkých rokov od uzatvorenia kúpnej zmluvy a žalobkyňa vozidlo používala a pokiaľ by sa súd nestotožnil s právnym názorom neexistencie dôvodov odstúpenia a jeho účinkoch, tak je potrebné sa zaoberať aj nárokom na vrátenie kúpnej ceny v požadovanej výške, nakoľko pre súd je podstatný čas rozhodovania. Dopad na technický stav vozidla má aj užívanie vozidla žalobkyňou, ako aj stret so zverou, čo má všetko vplyv na vznik nárokov.

9/ Na pojednávaní 29.5.2019 žalobkyňa v závere trvala na podanej žalobe.

10/ Žalovaný poukázal na to, že je potrebné, aby súd postupoval tak, aby sa predchádzalo ďalším sporom. Pokiaľ sa súd nestotožní s argumentáciou, že neboli splnené podmienky pre odstúpenie, a bude sa zaoberať nárokom z titulu odstúpenia a vzájomných plnení, tak je nutné, aby mal žalovaný možnosť vzniesť kompenzačnú námietku. Z odpovedí znalca na pojednávaní je zrejmé, že hodnota vozidla za čas ku dňu odstúpenia je nižšia, ako v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Aj podľa vyjadrenia znalca je zrejmé, že počet najjazdených kilometrov, prípadne ďalšie skutočnosti môžu mať vplyv na cenu vozidla. Žalobkyňa pokiaľ by bolo rozhodnuté o vrátení vozidla, tak nevráti vozidlo v takom stave, ako bolo v čase uzavretia zmluvy, ale žalobkyňa sa domáha vrátenia celej kúpnej ceny. Žalovaný uviedol, že účinky odstúpenia nenastali, nakoľko neboli v konaní preukázané. A keby sa aj tak stalo, tak by nestali s prihliadnutím na argumentáciu v podaní zo dňa 20.5.2019. Pokiaľ by sa s týmto súd nestotožnil, aj napriek odpovediam znalca, ktorý jednoznačne uviedol rozdiel medzi tachometrom a odometrom, tak žalovaný žiadal znalecké dokazovanie na určenie všeobecnej ceny vozidla odo dňa uzavretia kúpnej zmluvy do dňa odstúpenia, podľa dátumu na listine. V záverečnom vyjadrení žalovaný zotrval na predchádzajúcom písomnom vyjadrení, s tým, že neboli splnené podmienky pre odstúpenie od zmluvy. Žalovaný poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/51/2013, kde sa riešil obdobný prípad, práve vo vzťahu tachometer – odometer. Žalobkyňa nemala žiadne vymienené vlastnosti a predávajúci ju neubezpečil o takýchto vlastnostiach vozidla, ktoré by neboli pravdivé, ale dal len prehlásenie, že nezamlčal žiadne skryté vady, resp. skutočnosti o technickom stave predmetu

kúpy. Na základe týchto všetkých dôvodov žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať trovy konania v rozsahu 100%.

11/ Na základe dohadovania dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov kúpnej zmluvy, výziev zo dňa 23.1.2017 a 3.2.2017 odstúpenia od zmluvy zo dňa 21.2.2017 Znaleckého posudku Ing. Jána Závodného PhD. číslo 1/2019 a výsluchu znalca mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

12/ Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 27.8.2016 bolo zistené, že zmluva bola uzatvorená medzi predávajúcim E. F. a kupujúcou A. B. a predmetom podľa bodu I. je osobné vozidlo Škoda Superb farba čierna metalíza, rok výroby 28.1.2010, číslo podvozku EVINTMBJF73T9A9037157, stav tachometra 237 000 kilometrov a kúpna cena 10.200 eur. Podľa článku VII. bod 1. predávajúci vyhlásil, že kupujúcemu nezamlčal žiadne skryté vady, resp. skutočnosti o technickom stave predmetu kúpy a podľa bodu 2. kupujúci vyhlásil, že s technickým stavom predmetu kúpy sa oboznámil a súhlasí s ním.

13/ Podľa osvedčenia o evidencii je uvedené predmetné motorové vozidlo s totožným číslom VIN evidenčné číslo I. XXX J. a ako vlastník a držiteľ je uvedená žalobkyňa.

14/ Podľa výzvy zo dňa 23.1.2017 žalobkyňa vyzvala žalovaného o odkúpenie predmetného motorového vozidla s tým, že dňa 23.1.2017 v jej autorizovanom servise potvrdili, že vozidlo malo pretočené kilometre. Na kúpnej zmluve je uvedené 237 000 km, a v servise ju upozornili, že na aute bolo najazdených viac ako 460 000 km. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na odkúpenie auta späť za tú istú sumu, za ktorú ho kúpila. Podľa výzvy zo dňa 3.2.2017 právny zástupca žalobkyne vyzval žalovaného na mimosúdne riešenia a to jednak odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo by vlastne znamenalo vrátiť doterajšie plnenia, alebo na vrátenie polovice kúpnej ceny, tzn. 5.100 eur.

15/ Podľa odstúpenia od zmluvy zo dňa 21.2.2017, ktoré adresovala žalobkyňa žalovanému a doručovala ako doporučenú zásielku dňa 21.2.2017 žalobkyňa uviedla, že odstúpila od kúpnej zmluvy, ktorú uzavrela 27.8.2016. V odstúpení uviedla, že žalovaný okrem iného pri predaji uviedol, že vozidlo má najazdených len 237 000 km, a pretože tento údaj podstatne prekračuje skutočný počet najazdených kilometrov, tak žalobkyňa odstupuje od kúpnej zmluvy. S poukazom na uvedené žiada o vrátenie kúpnej ceny vo výške 10.200 eur a súčasne v ten istý deň vráti predmetné vozidlo.

16/ Podľa znaleckého posudku Ing. Jána Závodného PhD. číslo 1/2019 na základe uznesenia OS Žilina č.k. 27C/14/2017 – 51 zo dňa 28.9.2018 znalec uviedol v závere na otázku, aký je skutočný počet kilometrov na predmete kúpy ku dňu predaja žalobkyne dňa 27.8.2016, že k tomuto dátumu malo vozidlo najazdené minimálne 408 092 km a maximálne 496 284 km.

17/ Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 1.2.2019 uviedla, že nemá žiadne námietky ani pripomienky k znaleckému posudku a s týmto súhlasí.

18/ Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 7.2.2019 uviedol, že zo znaleckého posudku vyplýva, že podkladom pre vypracovanie bola jednak výpoveď žalobkyne, pričom ale nie je zrejmé, či znalec sám žalobkyňu vypočul, alebo iba prevzal závery žalobkyne obsiahnuté v žalobe. Znalec nahliadol do servisnej histórie vozidla a overil vozidlo cez internetovú stránku, ale mal tiež vykonať osobnú obhliadku vozidla, čo však neurobil. Samotný znalecký posudok je nepostačujúci a nemôže byť jediným a rozhodujúcim podkladom pre priznanie nároku žalobkyne. Žalovaný nemal absolútne žiadnu vedomosť o tom, že údaje uvedené na tachometri by nemali zodpovedať skutočnému stavu. Samotný znalec konštatuje, že od kontroly originality pri dovoze vozidla, už nebolo s odometerom – počítadlom kilometrov manipulované. Na základe tohto bola preukázaná pravdivosť tvrdenia žalovaného o tom, že vozidlo dovezol zo zahraničia a pri kúpe nedeklaroval, že vozidlo má iné vymienené vlastnosti, tak ako to tvrdí žalobkyňa. Dôvodom návštevy servisu bola oprava v dôsledku havárie. Táto skutočnosť má nesporne zásadný vplyv aj na samotnú trhovú cenu vozidla, ktorá sa v dôsledku havárie znížila.

19/ Znalec na pojednávaní zotrval na záveroch podľa znaleckého posudku. Uviedol, že predmetné motorové vozidlo nevidel a ani ho nepotreboval fyzicky obhliadnuť, nakoľko sa oboznámil s rozptylom koeficientu predajnosti, ktorý je používaný pri výpočte všeobecnej hodnoty vozidla, s tým, že táto sa určuje k určitému konkrétnemu dátumu. Ďalej znalec vysvetľuje rozdiel medzi tachometrom

a odometrom, s tým že tachometer je počítadlo na rýchlosť a odometer je počítadlo na ubehnuté kilometre. Nesprávne sa vo všeobecnosti používa tachometer na obidva údaje aj na rýchlosť aj na počet ubehnutých kilometrov. Ďalej uviedol, že pre technickú hodnotu vozidla je rozhodujúci a podstatný práve vek a počet kilometrov. Tento počet kilometrov sa zisťuje práve z údajov na odometri, pokiaľ nebola nejaká manipulácia, alebo potom na základe iných dokladov, ako je evidencia STK, TK, servisných kontrol. V danom prípade vychádzal z elektronickej evidencie servisných kontrol predmetného vozidla. Pokiaľ ide o technickú hodnotu vozidla, tak je to vek a počet ubehnutých kilometrov. Vek je jednoznačný, a rok výroby je 1.6.2010 a počet ubehnutých kilometrov podľa evidencie servisu ku dňu 13.3.2014 bol 496 074 km, čo je dosť značný kilometrický priebeh, ktorý už presahuje prognózovanú kilometrickú životnosť vozidla. Ďalej sa znalec vyjadril, že pokiaľ ide o bežné opravy, tak tieto vplyv na hodnotu vozidla nemajú.

20/ Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21/ Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

22/ Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

23/ Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

24/ Žalobkyňa v konaní podala žalobu, v ktorej žiadala, aby súd zrušil kúpnu zmluvu uzavretú medzi ňou a žalovaným zo dňa 27.8.2016 a zároveň, aby žalovaný bol povinný vrátiť žalobkyni sumu 10.200,- eur a žalobkyňa bola povinná vrátiť žalovanému predmetné osobné motorové vozidlo. Súd žalobe v časti vyhovel pokiaľ ide o povinnosť vrátiť kúpnu cenu oproti vydaniu osobného motorového vozidla, ktoré bolo predmetom kúpnej zmluvy a v časti o zrušení tejto kúpnej zmluvy zo dňa 27.8.2016 súd žalobu zamietol. V konaní bolo nesporne preukázané, ako vyplynulo z výpovedí strán konania a taktiež aj z predloženého listinného dôkazu, že v zmysle § 588 a nasl. strany konania, a to žalovaný ako predávajúci a žalobkyňa ako kupujúca, uzavreli dňa 27.8.2016 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo, tak ako je špecifikované v zmluve a zároveň aj v rozsudovom návrhu a kúpna cena bola 10.200,- eur. Pokiaľ ide o obsah kúpnej zmluvy v Článku I je mimo iné uvedené stav tachometra 237 000 km.

25/ Žalobkyňa podaním zo dňa 21.2.2017 odstúpila od tejto kúpnej zmluvy a žiadala vrátiť kúpnu cenu a oznámila, že v ten istý deň ako bude vrátená kúpna cena ona vráti žalovanému predmetné motorové vozidlo. V odstúpení uviedla, že v kúpnej zmluve je uvedené, že motorové vozidlo má najazdených len 237 000 km, ale tento údaj nesúhlasí so skutočným počtom najazdených kilometrov, čo je dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 27.8.2016. Žalobkyňa v žalobe odôvodňovala, že pri servisnej kontrole vozidla dňa 23.1.2017 na základe VIN čísla bolo zistené, že toto vozidlo ešte v roku 2014 malo najazdených takmer 500 000 km namiesto v zmluve deklarovaných 237 000 km a vzhľadom na túto skutočnosť žalobkyňa odstúpila od kúpnej zmluvy a v žalobe poukázala na ust. § 597 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v konaní namietal, že neboli dôvody na odstúpenie od zmluvy. Žalobkyňa v konaní podľa žalovaného nepreukázala právne účinky odstúpenia od kúpnej zmluvy. Žalovaný ako vyplýva z kúpnej zmluvy vyhlásil, že nezamlčal žiadne skryté vady, resp. skutočnosti o technickom stave a žalobkyňa, ako kupujúca, sa oboznámila s technickým stavom vozidla a s týmto súhlasila. Pokiaľ ide o toto vyhlásenie predávajúceho, tak nemôže zakladať právo na odstúpenie zmluvy v zmysle § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako predávajúci nikde neubezpečil žalobkyňu, ako kupujúcu, v zmluve, že auto má určitý počet najazdených kilometrov podľa stavu na tachometri, ale ju ubezpečil, že nezamlčal žiadne skryté vady a skutočnosti o technickom stave vozidla. Poukázal na to, že sú rozdielne prístroje tachometer a odometer s tým, že tachometer je prístroj na meranie rýchlosti a počítadlo ubehnutých kilometrov je odometer. V kúpnej zmluve absentuje stav odometra a je tam len zachytený počet kilometrov tak ako bol uvedený na tachometri. Žalobkyňa si nevymienila určitú vlastnosť vozidla, nežiadala, aby vozidlo malo určitý počet konkrétnych kilometrov a žalovaný ani nevyhlásil, že garantuje, že vozidlo má skutočne najazdený počet kilometrov tak ako je uvedený na tachometri.

Zároveň poukázal na to, že od uzavretia kúpnej zmluvy žalobkyňa na tomto motorovom vozidle jazdila, došlo aj k oprave vozidla, čo má všetko vplyv na výšku sumy, ktorú by mal žalovaný zaplatiť žalobkyni.

26/ Súd vo veci vykonal dokazovanie a mal nesporne preukázané zo znaleckého posudku znalca Ing. Jána Závodného, PhD., ako aj z výsluchu znalca, kde strany konania ani nemali námietky voči záverom znaleckého posudku a ani súd nemal odôvodnené pochybnosti o týchto záveroch a podľa tohto znaleckého posudku motorové vozidlo ku dňu predaja dňa 27.8.2016 malo najjazdených minimálne 408 092 km a maximálne 496 284 km. Znalec na pojednávaní sa vyjadril aj k tomu, že je rozdiel medzi tachometrom a odometrom s tým, že tachometer je počítadlo na rýchlosť a odometer je počítadlo na ubehnuté kilometre, ale nesprávne vo všeobecnosti sa používa tachometer na obidva údaje, aj na rýchlosť, aj na počet ubehnutých kilometrov. Ďalej sa vyjadroval znalec k technickej hodnote vozidla.

27/ Súd konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní nesporne preukázané, že žalobkyni vzniklo právo odstúpiť od uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 27.8.2016 v zmysle § 597 ods. 2 OZ. Takéto právo vzniká kupujúcemu vtedy ak predávajúci ubezpečil kupujúceho, že vec má určité vlastnosti a uvádza sa, že ide o vlastnosti najmä vymienené kupujúcim. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení je uvedený pojem „najmä vlastnosti vymienené kupujúcim“ je zrejmé, že toto ustanovenie je potrebné vykladať tak, že v danom prípade nejde len o vlastnosti, ktoré si kupujúci vymienil práve pre uvedenie pojmu „najmä“, ale ide aj o ten prípad, ak zo strany predávajúceho bol kupujúci ubezpečený o určitých vlastnostiach predávanej veci. Súd konštatuje, že v kúpnej zmluve je jednoznačne uvedený stav tachometra 237 000 km, ktorý podľa bežného výkladu tohto pojmu zodpovedá počtu najjazdených kilometrov. Tá skutočnosť, že údaj počtu kilometrov, ako stav tachometra, podľa bežného výkladu je chápaný ako počet najjazdených kilometrov vyplynulo aj z výpovede znalca, ktorý sám uvádzal, že vo všeobecnosti sa tachometer používa aj na údaj o rýchlosti, aj na údaj o počte ubehnutých kilometrov. Na základe tohto sa súd nestotožnil s obranou žalovaného, že v zmluve chýba údaj o počte najjazdených kilometrov preto, že nie je tam uvedený stav odometra a stav tachometra nezodpovedá údaju o počte skutočne najjazdených kilometrov, ale ide len o údaj, ktorý bol odpísaný z číselníka vo vozidle. Súd sa s týmto nestotožnil, dospel k takému záveru, že z takéhoto znenia kúpnej zmluvy vyplýva, že žalovaný, ako predávajúci, ubezpečil žalobkyňu, ako kupujúcu, že počet najjazdených kilometrov v čase uzavretia kúpnej zmluvy je 237 000 km, čo nezodpovedalo skutočnému stavu. Súd dospel k takému záveru, že tento počet najjazdených kilometrov je vlastnosťou predávanej veci tak, ako je to uvedené v § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o podstatný údaj, ktorý má vplyv na vôľu kupujúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu a kúpiť motorové vozidlo s určitým počtom najjazdených kilometrov a má rozhodujúci vplyv aj na výšku kúpnej ceny. V danom prípade, ako bolo nesporné zo znaleckého posudku, údaj o počte najjazdených kilometrov 237 000 je neporovnateľne nižší ako skutočný počet najjazdených kilometrov v čase uzavretia kúpnej zmluvy 27.8.2016, ktorý podľa znalca bol minimálne 408 092 a maximálne 496 284 km. Vzhľadom na tieto skutočnosti keďže motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpnej zmluvy uzavretej medzi stranami konania, nemalo v skutočnosti taký počet najjazdených kilometrov ako vyplýva z písomne uzavretej kúpnej zmluvy a súd mal za to, že ide o vlastnosť predmetu kúpy, o ktorej predávajúci ubezpečil kupujúcu, tak žalobkyňa, ako kupujúca, mala právo odstúpiť od tejto kúpnej zmluvy v zmysle § 597 ods. 2 OZ.

28/ Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením, bola zmluva od začiatku zrušená a tak podľa § 457 OZ vznikla povinnosť každému z účastníkov zmluvy, aby vrátili druhému všetko, čo podľa tejto zmluvy dostali. Táto zmluva sa zrušuje od začiatku a teda tu vzniká povinnosť žalobkyni vrátiť žalovanému motorové vozidlo a žalovanému vrátiť žalobkyni kúpnu cenu, ktorá podľa zmluvy bola 10.200,- eur. V zmysle § 457 OZ nie je možné tak ako žiadal žalovaný, zohľadňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po uzavretí kúpnej zmluvy, v tomto prípade to, že žalobkyňa užívala motorové vozidlo, vozidlo bolo opravované, bol tu streť vozidla so zverou. V zmysle citovaného ustanovenia § 457 titulom vydania bezdôvodného obohatenia každý z účastníkov zmluvy, ktorá bola zrušená od začiatku vracia všetko to čo podľa tejto zmluvy dostal a teda je povinnosťou žalovaného vrátiť žalobkyni celú kúpnu cenu 10.200,- eur oproti povinnosti žalobkyne vrátiť žalovanému osobné motorové vozidlo tak ako bol predmet kúpnej zmluvy zo dňa 27.8.2016. Na základe takéhoto výkladu § 457, súd nedoplnil dokazovanie podľa návrhu žalovaného na aktuálnu cenu vozidla, z dôvodu nadbytočnosti a nehospodárnosti takéhoto dokazovania.

29/ Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v tejto časti, o povinnosť žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 10.200,- eur a povinnosť žalobkyne vrátiť žalovanému osobné motorové vozidlo, vyhovel vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dôvodne v súlade s citovanými zákonnými

ustanoveniami a žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno a preukázala tvrdené skutočnosti, na základe ktorých jej vzniklo právo domáhať sa vrátenia kúpnej ceny oproti vydaniu motorového vozidla.

30/ Súd žalobu vo zvyšku, o zrušenie kúpnej zmluvy, zamietol. Na základe vyššie uvedeného odôvodnenia je totiž zrejmé, že samotným odstúpením od kúpnej zmluvy podľa § 597 ods. 2 OZ, ktoré vykonala žalobkyňa podaním zo dňa 21.2.2017, táto kúpna zmluva podľa § 48 ods. 2 bola zrušená a v tomto prípade nie sú splnené zákonné podmienky, aby súd zrušil kúpnu zmluvu uzavretú medzi stranami konania a takýto výrok je nadbytočný a tak v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

31/ Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32/ Vo výroku o trovách konania súd podľa citovaného ustanovenia rozhodol tak, že ani jednej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania pretože v časti o zaplatenie kúpnej ceny oproti vráteniu motorového vozidla bola žalobkyňa úspešná a súd v tejto časti žalobe vyhovel, ale vo zvyšku o zrušenie kúpnej zmluvy bola žalobkyňa neúspešná a bol teda úspešný žalovaný, keďže bola žaloba zamietnutá. Na základe tohto ani jedna zo strán nemá vo veci plný úspech, ale každá mala úspech len čiastočný a tak súd ani jednej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

33/ Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 27C/14/2017-51 zo dňa 28.9.2018 a znalec Ing. Ján Závodský, PhD. podal vo veci znalecký posudok. Podľa Uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 27C/14/2017-73 zo dňa 23.1.2019 bolo znalcovi priznané znalečné vo výške 301,54 eur, a to vo výške 300,- eur z preddavku a zvyšok vo výške 1,54 eur z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Žilina. Znalec bol zároveň vypočutý na pojednávaní a vo veci si uplatnil nárok na znalečné spolu suma 46,47 eur a táto suma bude taktiež vyplatená z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Žilina. Vzhľadom na uvedené, keďže z rozpočtových prostriedkov bolo platené znalečné, tak súd rozhodol o tom, že Slovenskej republike sa priznáva náhrada trov konania voči žalobkyni a voči žalovanému každému v rozsahu 50%, pretože ani jedna zo strán nemala vo veci plný úspech a súd žalobe v časti vyhovel a v časti žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).