

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/104/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110214618
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5110214618.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobkýň: X/ G.. J. Č., B.. XX.X.XXXX, O. X. X. T. XXX, W. B. T., X/L.. N. Č., B.. X.X.XXXX, O. X. X. T. XXX, W. B. T., zastúpené JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou so sídlom Na Priekope 174/13, Žilina, proti žalovaným: X/ J. O., B..XX.X.XXXX, X. D.. X. T. XXX/XX, W. B. T., Z.Á. : Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o. so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, IČO 364 366 40 Xa/ N. V., B.. XX.X.XXXX, X. P. Č.. XXX, W. B. T., Xb/ N.. P. V., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XXX, zastúpený : Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom ul. Hviezdoslavova 6, Žilina, IČO 36 421 910, Xc/ T. P., B.. X.XX.XXXX, X. P. XXXX/X, W. B. T., X/ U. J., B.. X.X.XXXX, O. X. Š. XXXX, W. B. T., X/ Q. P., B.. X.X.XXXX, O. X. O. XXXX/X, Ž., X/ N.. X. P., B.. XX.X.XXXX, O. X. G. XXXX/XXX, L. X., X/ T. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. XXXX/X, I., X/ N.. G. V., B.. XX.X.XXXX, O. X. U. D. Č.. XX, B., X/ T. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. S. XXXX, W. B. T., X/ N.. L. Y., B.. XX.X.XXXX, O. X. D. X. T. XXX, W. B. T., zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkýň v rade 1/ a 2/ z a m i e t a .

Žalovaným v rade 1/, 2b/, a 9/ súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalobkyniam v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu.

Žalovaným v rade 2a/, 2c/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne 1/ a 2/ sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.9.2008 proti označeným žalovaným X/ Q. D., B.. X.XX.XXXX, X/ Š.O. V., B.. X.X.XXXX, P. G. X/ - X/, P. G. XX/ Q. O., B.. X.X.XXXX domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, rod. dom. č. súp. XXX, na parc. č. XXX/X P. okrese W. B. T., C. W. B. T., W..Ú.. W. B. T. a k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, okres W. B. T., C. W. B. T., W..Ú.. W. B. T., L.. Č.. XXX/X, o výmere 91m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X, o výmere 154m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X, o výmere 52m² zastavané plochy a nádvoria parc.č. XXX/X, o výmere 52m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 117m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 32m² zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXX/X o výmere 16m² zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXX/X o výmere 16m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 13m² zastavané plochy a nádvoria a žiadali predmetné nehnuteľnosti prikázať do vlastníctva žalobkýň v podiele po 1 s povinnosťou vyplatiť žalovaným náhradu za ich spoluvlastnícky podiel. Predmetná vec bola na tunajšom súde zapísaná pod sp.zn. 7C 191/2008.

2. Svoj u žalobu žalobkyne odôvodňovali tým, že ich podiely sú významne vyššie ako ostatných spoluvlastníkov, žalobkyne dlhodobu domovú nehnuteľnosť užívajú, v dome bývajú, nehnuteľnosť na vlastné náklady udržiavajú a zabezpečujú bežnú údržbu. Všetky parcely tvoria celok a sú súčasťou domovej nehnuteľnosti. Poukázali na to, že vlastníctvo zaväzuje a domová nehnuteľnosť vzhľadom na svoj vek si

vyžaduje aj náročnejšie opravy ako je bežná údržba k tomu, aby bola užívateľná a nezničila sa. Technický stav domu nezniesol odklad a preto bolo nevyhnutné začať a realizovať opravy napriek stanovisku žalovaných a ich nezáujmu podieľať sa na oprave domu. Oznámenie o vykonaní rekonštrukcie domu z 8.4.2008 bolo zaslané všetkým spoluvlastníkom. Žalobkyne dali pokyn na realizáciu opravy domu na vlastné náklady. Informáciu o priebehu opravy strechy domu navrhovateľky zaslali spoluvlastníkom listom zo dňa 19.5.2008. Z popísaného skutkového stavu žalobkyne vyvodzovali že je zrejme, že žalovaní sa odmietajú podieľať na hospodárení so spoločnou vecou a na ochrane spoločného vlastníctva a niektorí dokonca hrozia žalobkyniam rôznymi sankciami za to, že sa snažia zabezpečiť dom v užívateľnom stave, postup žalobkýň je však v súlade s ust. § 139 ods. 2 Obč. zákonníka vzhľadom na výšku ich podielov. Existujúci stav je pre žalobkyne už neprijateľný a nie je spravodlivé od nich žiadať, aby zotrvali v spoluvlastníckom vzťahu. Žalobkyne nemôžu účelne a efektívne využívať svoje vlastníctvo a na vlastné náklady zveľaďujú aj cudzí majetok, len aby nehnuteľnosť bola užívania schopná.

3. Označená žalovaná v rade 1/ sa k podanému návrhu vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 30.12.2008, v ktorom uviedla, že s návrhom žalobkýň nesúhlasí, v návrhu sú uvedené nepravdivé a zavádzajúce skutočnosti, ktoré sú vykonštruované žalobkyňami. Ako spoluvlastníčka podielu 1/4, s ktorým je spojené užívanie ľavej časti prízemí zodpovedajúcej časti suterénu a povalového priestoru spolu so spolubývajúcimi v trvalom bývaní synom N. L. Y., J. Q. O. H. P.W. J. O. sa po celý čas o svoj a spoločný majetok starajú a náležite ho udržiavajú. V čase od nadobudnutia podielu jej zosnulým manželom Š. D. od bývalých majiteľov boli na dome zrealizované zodpovedajúce opravy a udržiavacie práce podľa potreby. Ako spoluvlastníčka podielu 1 domu na adrese D. X. T. Č. XXX je v súčasnosti osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, avšak nikdy aj v zastúpení jej detí neodmietla spoluúčasť na údržbe rodinného domu. Oznámenie o oprave v takom rozsahu zo dňa 20.9.2007 jej nebolo doručené, preto reagovala listom zo dňa 15.4.2008, kde s navrhnutými opatreniami jednoznačne nesúhlasila a žiadala o spoločný postup všetkých spolumajiteľov. Práve naopak, žalobkyne pri poslednej údržbe spoločnej vonkajšej kanalizácie odmietli spoluúčasť (fyzickú aj finančnú). Ďalej poukázala na to, že z LV č. XXXX zo dňa 4.11.2008 zistila, že jej podiel na dome č. XXX sa znížil o jednu osminu a bol priznaný žalobkyniam, podala žiadosť o prešetrovanie LV č. XXXX Katastrálnemu úradu v W. B. T.. Žalovaná uviedla, že trvá na zachovaní súčasného podielu vo vlastníctve.

4. Žalovaní v rade 2/, 3/, 5/ a 8/ sa k podanej žalobe vyjadrili písomne spoločným podaním doručeným súdu dňa 23.12.2008, v ktorom uviedli, že s návrhom žalobkýň nesúhlasia. Poukazovali na to, že v návrhu sú uvedené nepravdivé a zavádzajúce skutočnosti, ktoré sú vykonštruované žalobkyňami. Všetci spoluvlastníci podielu 1, s ktorými je spojené užívanie pravej časti prízemí, zodpovedajúcej časti suterénu a povalového priestoru sa po celý čas o svoj majetok starali a náležite ho udržiavali. V čase od nadobudnutia podielu po smrti pôvodných majiteľov - matky Q. V. boli na dome realizované zodpovedajúce opravy a udržiavacie práce podľa potreby. Ďalej uviedli, že nikdy neodmietli spoluúčasť na udržiavaní domu. Oznámenie o oprave strechy bolo všetkým doručené, N. Y. W. ako stavebný odborník sa zúčastnil obhliadky a posúdenia stavu strechy a strešnej konštrukcie a nikdy nebola z ich strany oprava odmietnutá napriek tomu, že väčšina spoluvlastníkov nedala písomné vyjadrenie. Boli len vyslovené otázky spojené s objektívnym rozsahom opravy. Zatiaľ žalobkyne neoznámili sumu za opravu strechy realizovanú v poslednom období. Zámerne túto skutočnosť zneužili k tvrdeniu o neochote zodpovedajúce v podiely na oprave zaplatiť. Pri oprave vonkajšej kanalizácie naopak arogantne odmietli spoluúčasť na jej oprave s vyjadrením, že im kanalizácia netečie, ich nevytápa a že ak to nedajú obyvatelia prízemí opraviť, oznámia stav hygienikovi. Pokiaľ ich o pozemky, tieto sú v podielovom spoluvlastníctve štyroch majiteľov po 1, pričom 1 ktorá pripadá dedičom po G. V. nie je dodnes dedičsky prejednaná a bude riešená dodatočným dedičským konaním po ukončení dedičského konania po X. V., T. G. V. a matke dedičov. Žalovaní uviedli že trvajú na zachovaní súčasného majetkového delenia podľa listov vlastníctva č. XXXX H. XXXX.

5. Žalovaná v rade 4/ sa k podanej žalobe vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 23.12.2008, v ktorom uviedla, že súhlasí so zaplatením poplatku za prevedené práce na oprave strechy a po doručení jej finančnej výšky požadovanú sumu uhradí. Zároveň uviedla že ide o bytový dom s troma bytovými jednotkami, kde sú spoluvlastníkmi bytu so strýkom Š. V. a oprava bola uskutočnená na spoločných priestoroch. Poukázala na to, že nie je pravdou, že sa odmieta podieľať na hospodárení s nehnuteľnosťou, čomu nasvedčujú opravy, ktoré sa doposiaľ vykonali a ktoré financovala spolu s podielníkmi. Problém v tomto prípade bol v tom, že žalobkyne ju neinformovali dostatočne o stave vecí, nezvolali vopred spoluvlastníkov a nevytvorili tak priestor na diskusiu v danej veci a konali bez možnosti

prijatia spoločného záveru. Žalovaná v rade 4/ nesúhlasila so zrušením jej podielového spoluvlastníctva, nakoľko si plní svoje povinnosti ktoré jej z toho vyplývajú.

6. Žalovaný v rade 7/ sa k podanej žalobe vyjadril písomne podaním doručeným súdu 10.3.2009, v ktorom okrem iného poukázal na čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo vlastníť majetok, vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Poukázal na to, že do dnešného dňa viac ako 10 rokov mu nebolo právne (de jure) umožnené dediť a jediné ukončené dedičské konanie bolo to po jeho starom otcovi a aj pri ňom sa stretol s obrovskými problémami. Uviedol, že by sa rád staral o svoj majetok, keby mu to bolo aj reálne umožnené. Poukázal na to, že má nespochybniteľné dedičské právo na časť danej nehnuteľnosti, ale do dnešného dňa mu nebolo umožnené riadne toto právo naplniť. Preto k otázke zrušenia podielového spoluvlastníctva uviedol, že nie je mysliteľné zobrať niekomu majetok skôr, ako sa stane jeho vlastníkom. Uviedol, že ho nikto v danej veci opravy strechy nekontaktoval a súhlasil aj s názorom ďalších strán, že žalobkyne svojvoľne vykonali zásah aj do jeho vlastníckych práv a to bez jeho vedomia a hlavne bez jeho súhlasu. Nikdy netvrdil, že sa nebude alebo nechce na rekonštrukcii predmetnej strechy finančne spolupodieľať, práve naopak, bol a stále je ochotný zaplatiť svoju časť nákladov, samozrejme zodpovedajúcu veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu. Chýbala mu a naďalej mu však chýba akákoľvek informovanosť a štandardná forma komunikácie.

7. Žalovaná v rade 8/ sa k podanej žalobe vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 29.3.2010, v ktorom uviedla, že zrušenie podielového spoluvlastníctva nie je možné a to z nasledovných dôvodov: 1. Pôvodne žalovaná X. V. je aj v súčasnosti vedená na LV č. XXXX L. W..Ú.. W. B. T. pod bodom 12. ako spoluvlastníčka v podiele 82/4000. Dodnes nie je po menovanej ukončené dedičské konanie, bez ktorého ukončenia nie je možné zabezpečiť zmenu zápisu a prepisu podielu na dedičov. 2. Žalobkyne majú na LV č. XXXX neopodstatnený vlastnícky podiel 5/8. V skutočnosti majú právo vlastníť spoločne 1. Výpis z LV č. XXXX zo dňa 28.1.2003 dokazuje, že došlo k nesprávnemu zápisu vlastníctva po zosnulej R. Č., G.. D. a následne i po Y. Č.W. na súčasné vlastníčky (navrhovateľky). Títo vlastnili spolu 1 tak, že menované majú zapísanú 1/8 z podielu Q. D.. K prepísaniu podielu došlo bez vedomia vlastníčky Q. D.. Tento problém sa rieši podaním žaloby vlastníckymi. 3. Priložila znalecký posudok na stanovenie hodnoty rod. domu č. XXX s príslušenstvom na parc.KN č. XXX P. W..Ú.. W. B. É. T., ktorý bol spracovaný pre účel dedičského konania po G. V.. Prílohy znaleckého posudku jasne dokazujú pôvodné podiely na vlastníctve rod. domu č. XXX.

8. Žalovaní v rade 9/ a 10/ sa k podanému návrhu vyjadrili písomne podaním doručeným súdu dňa 23.12.2009, v ktorom uviedli, že s návrhom navrhovateľiek nesúhlasia a trvajú na zachovaní podielu vo vlastníctve podľa rozhodnutia 2D 1184/85 po Š. D..

9. Na pojednávaní dňa 7.4.2010 zotrvali sporové strany na svojich písomných vyjadreniach.

10. Žalobkyne uviedli, že sa nepokúšali so žalovanými dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, o toto sa pokúšala ešte ich matka. Uviedli, že pri užívaní spoločnej nehnuteľnosti s ostatnými spoluvlastníkmi mali problémy, pretože títo neplatili preddavky za spotrebu vody, museli ich viackrát vyzývať na úhrady, problémy mali dlhodobo. Ďalší dôvod pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva videli v znižovaní kvality života, ktorým je vetranie do spoločnej chodby, odkladanie upečených a uvarených jedál na chodbu, príprava pokrmov, napr. tlačenie kapusty na chodbe, využívanie spoločnej chodby ako komory, chovanie zvierat na chodbe a to morčatá, v spoločných priestoroch je pes, ktorý vychádzal aj na schody, výkalmi znečisťoval schody, nezmyselné podnety na priestupkové konania, ohrozovanie ťažko postihnutého otca, hluk, hradenie priestorov na dvore neúčelným plôtkom, poškodzovanie majetku žalobkýň, ďalej využívanie ich majetku v čase ich neprítomnosti. Pokusy ktoré vykonali na riešenie týchto problémov nemali odozvu. Vzhľadom na tieto skutočnosti je spolužitie s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi, resp. s ich nájomcami pre nich neúnosné, nevedia sa dohodnúť na hospodárení so spoločnou vecou, na nevyhnutných opravách a úpravách. Ďalej uviedli, že podľa ich názoru dom nie je reálne deliteľný, pretože neexistujú samostatné vchody do jednotlivých bytov, kanalizácia, vodovodná prípojka je urobená len jedna, rozvod na dome je urobený tak, že stúpačky do bytu na poschodie sú urobené cez obidva byty ktoré sú na prízemí. V prípade vloženia investícií by však dom bol reálne deliteľný, hľadali spôsob ako by vyriešili privedenie vody do bytu na poschodie, majú urobený aj návrh, ktorý im robil projektant, avšak nie je to možné urobiť

bez toho, že by nevyužili spoločné priestory. Pokiaľ by s tým boli spojené určité náklady, na tomto by boli ochotné sa podieľať, avšak zrejme aj vstup do bytu na poschodie by museli vybudovať samostatne.

11. Žalovaní v rade 1/, 9/ a 10/ uviedli, že bolo neoprávnene zasiahnuté do podielu žalovanej v rade 1/, na jej úkor bol zapísaný podiel pre žalobkyne a toto riešia samostatnou žalobou, ktorú podal ich právny zástupca JUDr. Chovanec a bez vyriešenia tejto veci nie je možné ani ďalej pristúpiť k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k predmetnému rodinnému domu. Potvrdili, že vzťahy medzi nimi a žalobkyňami nie sú dobré. Pokiaľ ide o vyporiadanie pozemkov, medzi nimi už v minulosti bola dohoda, na základe ktorej si dali urobiť geometrický plán, aby sa pozemky podlomili a chceli sa dohodnúť tak, že každý bude vlastníkom určitej časti, avšak nakoniec táto dohoda nebola premietnutá v katastrí nehnuteľnosti.

12. Žalovaní 3/ - 8/ na pojednávaní zhodne uviedli, že sú právnymi nástupcami po pôvodnom spoluvlastníkovi G. V., ktorý sa narodil v roku 1913 a zomrel v roku 1993 a v rámci dedičského konania nadobudli určitý podiel na rodinnom dome. V dedičskom konaní po G. V. zároveň bolo rozhodnuté, že určitý podiel z rod. domu patrí aj do dedičstva po X. V., po ktorej však dedičské konanie doposiaľ nie je ukončené

13. Súd uznesením na pojednávaní dňa 7.4.2010 vylúčil konanie v časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu č. s. XXX postavený na parcele č. 291/2 v okrese W. B. T., C. W. B.É. T., W. Ú.. W. B. T., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX na samostatné konanie, ktoré je predmetom tohto konania a je vedené pod sp.zn. 2C/104/2010.

14. Súd uznesením č.k. 2C 104/2010-95 zo dňa 3.11.2010 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 17D/1018/1997 a do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 27C/131/2010. Z LV č. XXXX/ L. W. Ú.. W. B. T. s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm.c) O.s.p. , nakoľko z LV č. XXXX pre kat. úz. W. B. T. súd zistil, že podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti je aj X. V., G. V., pričom táto zomrela dňa X.X.1997, t.j. pred podaním žalobného návrhu na súd, pričom jej dedičmi sú žalovaní v rade 3/ - 8/. Podľa oznámenia Okresného súdu Čadca zo dňa 3.8.2010 dedičské konanie 17D/1018/97 po poručiťke menom X. V. dosiaľ nebolo právoplatne skončené. Zo spisu tunajšieho súdu 27D/131/2010 súd zároveň zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie žalobkyne Q. D., B.. X.XX.XXXX (v tomto konaní žalovaná v 1. rade) proti žalovaným L.. N. Č., B.. X.X.XXXX H. G.. J. Č.W., B.. XX.X.XXXX (v tomto konaní žalobkyne v 1. a 2. rade), pričom predmetom konania je určenie, že účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX W. Ú.. W. B. T. ako rodinný dom č.s. XXX na KNC XXX/X H. O. Q. D. P. 1., L.. N. Č. P. 1. H. G.. J. Č.Á. P. 1.. Uvedené konanie nie je právoplatne skončené. S poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia dedičského konania po X. V.Í., t.j. do vyriešenia otázky právneho nástupníctva po poručiťke - podielovej spoluvlastníčke predmetných nehnuteľností, ako i do právoplatného skončenia konania u určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, s tým že po právoplatnom skončení uvedených konaní bude súd pokračovať v tomto konaní.

15. Konanie vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 17D 1018/1997 v dedičskej veci po poručiťke X. V., W. Z. J. X.X.1997 bolo skončené dňa 28.2.2014, keď nadobudlo právoplatnosť uznesenie č.k. 17D 1018/97-390 zo dňa 2.4.2013, ktorým Okresný súd Čadca potvrdil nadobudnutie dedičstva, okrem iných aj podiel 82/4000 k rodinnému domu č.s. XXX postaveného na par.č. CKN XXX/ X (ktorý je predmetom tohto konania) dedičom - žalovanej v rade 3/ v 2/10, žalovanej v rade 4/ v 2/10, žalovanej v rade 5/ v 2/10, žalovanej v rade 6/ v 1/10, žalovanému v rade 7/ v 1/10, žalovanej v rade 8/ v 2/10. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že nehnuteľnosti vedené na meno poručiťky boli rozdelené medzi dedičov podľa zákonných dedičských podielov, nakoľko v uvedených nehnuteľnostiach už vlastní podiely na základe dedenia po G. V. - opravného uznesenia D 1588/03.

16. K konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 27C 131/2010 v právnej veci žalobcov: X/ L. Y., X/ J. O. (v danej veci žalovaným v rade 1/ a 9/) proti žalovaným: X/ L.. N. Č., X/ G.. J. Č. (v danej veci žalobkyniam), X/ N.. P. V. (v danej veci žalovanému v rade 2b), X/Melánii P. (P. J. P. Ž. P. G. Xc), X/ Q. P. (P. J. P. Ž. X/, X/ Y. V. o určenie vlastníckeho práva súd rozsudkom č.k. 27C 131/2010-385 zo dňa 14.12.2017 vo výroku I. určil, že Q. D., B.. X.XX.XXXX zomretá X.XX.2011, naposledy bytom W. B. T., X. T. XXX bola ku dňu svojej smrti podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX,

W.. Ú.. W. B. T. ako rodinný dom č.s. XX na pozemku XXX/X v podiele 1, vo výroku II. určil, že žalovaná 1/ a žalovaná 2/ (v tomto konaní žalobkyne) sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX, W.. Ú.. W. B. T. ako rodinný dom č.s. XX na L. XXX/X rovnako v podiele 1, každá zo žalovaných 1/,2/, vo výroku III. uviedol, že spoluvlastnícke podiely ostatných žalovaných sa nemenia. Predmetný rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9co 237/2018 - 504 zo dňa 8.11.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2019.

17. Po odpadnutí dôvodu, pre ktorý bolo predmetné konanie prerušené súd zistil, že pôvodní žalovaní v rade 1/, 2 a 10 zomreli.

18. Z osvedčenia o dedičstve vydaného Mgr. Katarínou Valušovou, notárkou pod č.k. 13D/40/2011-147 zo dňa 27.10.2015 súd zistil, že žalovaná 1/ zomrela dňa 4.10.2011, pričom nehnuteľnosť v kat. území Kysucké Nové Mesto vedená na LV č. XXXX nebola prejednaná a dedičmi po nej sú Ž. X/ N.. L. Y. B.. XX.X.XXXX H. J. O., B.. XX.X.XXXX, X. W. B. T., D. X. T. XXX/XX.

19. Z osvedčenia o dedičstve vydaného Mgr. Katarínou Valušovou, notárkou pod č.k. 30D/5/2015-16 z 24.4.2015 súd zistil, že žalovaný 2/ zomrel dňa 15.12.2014, pričom nehnuteľnosti v kat. Ú. W. B. T. vedená na LV XXXX nebola prejednaná a dedičmi sú N. V., B.. XX.X.XXXX, X. P. XXX, W. B. T., N.. P. V.W., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XXX H. T. P., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXXX/X, W. B. T..

20. Z osvedčenia o dedičstve vydaného Mgr. Katarínou Valušovou, notárkou pod č. 9D/713/2014-49 z dňa 23.2.2015 súd zistil, že žalovaná 10/ zomrela dňa 6.12.2014, pričom nehnuteľnosť v kat. území Kysucké Nové Mesto vedená na LV XXXX nebola prejednaná a dedičstvo nadobudla zákonná a zároveň závetná dedička J. O. B.. XX.X.XXXX, X. W. B. T., D. X. T. XXX/XX.

21. Súd uznesením č.k. 2C 104/2010 - 231 zo dňa 1.3.2019 rozhodol, že pokračuje v konaní s J. O. B.. XX.X.XXXX, X. D. X. T.Y. XXX/XX, W. B. T. ako žalovanou v rade 1/ (právnou nástupkyňou po pôvodne žalovanej v rade 1/ a 10), N. V., B.. XX.X.XXXX, X. P. XXX, W. B. T. H. Ž. Xa/, N.. P. V., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XXX H. Ž. Xb/, T.B. P., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXXX/X, W. B. T. ako žalovanou 2c/ (ako právnymi nástupcami po pôvodne žalovanom v rade 2/) . Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. Podľa ods. 2 v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Nakoľko pôvodne žalovaní 1/, 2/ a 10/ zomreli skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o tom, že bude pokračovať v konaní s ich dedičmi.

22. Súd vo veci dňa 5.4.2019 vytýčil pojednávanie na deň 29.5.2019

23. Právna zástupkyňa žalobkyň k uzneseniu tunajšieho súdu uvedenému v ods. 21. dňa 11.4.2019 doručila podanie, v ktorom k údajom uvedeným súdom v predmetnom uznesení u žalovaného v rade 2/ uviedla, že údaje v tomto bode uznesenia nezodpovedajú skutočnosti, pretože pôvodný žalovaný v rade 2/ Š. V. Darovaciu zmluvou z 31.7.2012 daroval svoj podiel k nehnuteľnostiam, ktoré boli zapísané na LV XXXX, W..Ú.. W. B. T. na N.. P. V. H. T. P.ovú. Vkladové konanie bolo vedené pred príslušným katastrálnym orgánom pod P. XXXX/XXXX, k čomu predložila darovaciu zmluvu zo dňa 31.7.2012.

24. Žalovaní v rade 1/ a 9/ vo vyjadrení k žalobe podanom ich právnym zástupcom dňa 25.4.2019 uviedli, že žalobkyne žalobu podali po tom ako sa im manipulatívnym spôsobom podarilo zabezpečiť zápis na LV XXXX, ktorým ukrátili podiel ich právnej predchodkyne Q.Í. D. z 1/4 na 1/8 a tento podiel si nechali zapísať vo svoj prospech. Na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 27C/131/2010-362 zo dňa 24. 05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/237/2018-504 zo dňa 08. 11.2018, bolo určené, že podiel ich právnej predchodkyne je skutočne 1/4 a súd zaviazal žalobkyne nahradiť im trovy konania. Vzhľadom k vyššie uvedenému je nesporné že sú titulom právneho nástupníctva po pôvodnej vlastníčke Q. D. podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/4, resp. každý z nich v podiele po 1/8 v celku. Takýto zápis je aj vykonaný na liste vlastníctva XXXX W..Ú.. W. B. T., na ktorom sú zapísané nehnuteľnosti jednak pod domom č.s. XXX a nehnuteľnosti k rodinnému domu prislúchajúce. K otázke zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k domu uviedli, že rodinný dom čs. XXX je tvorený

samostatnými bytmi a spoločnými priestormi, ktoré sú užívané oddelene, a preto je možné vykonať reálne rozdelenie takejto stavby tak, že jednotliví spoluvlastníci sa stanú výlučnými vlastníkmi, resp. spoluvlastníkmi, konkrétne užívaného bytu. V tomto prípade, aby sa stali podielovými vlastníkmi bytu, ktorý užívala ich právna predchodkyňa. Za týmto účelom bude nevyhnutné vykonať aspoň obhliadku na mieste samom a znalecké dokazovanie, ktoré predpokladajú, že žalobkyne už navrhli. V prípade, že žalobkyne znalecké dokazovanie nenavrhli, navrhli, aby súd podielové spoluvlastníctvo nezrušoval z dôvodov hodných osobitného zreteľa, daných práve reálnym rozdelením užívania nehnuteľnosti.

25. Žalobkyne sa k vyjadreniu žalovaných v rade 1/ a 9/ vyjadrili prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 17.5.2019, v ktorom uviedli, že je zrejme, že zápis na LV XXXX podielu žalobkýň v rade 1/ a 2/ dal zapísať súdny komisár po dedičskom konaní po ich matke R. Č., čo je jasne vyjadrené v osvedčení o dedičstve. Nie je pravda, že sa žalobkyniam manipulatívnym spôsobom podarilo zabezpečiť zápis na LV XXXX, ktorým ukrátili podiel p. Q. D.. Pôvodne na LV XXXX bol zapísaný len podiel p. Q. D., ďalšie podiely tam neboli zapísané. Pre žalobkyne je prekvapujúce, že p. Q. D. svoj podiel z domu vo výške 1/8 predala svojim deťom. Po určitom čase bola táto kúpna zmluva zrušená a podiely, ktoré už boli na LV zapísané na jej deti - N.. L. Y. H. Q. O. rodenú D. boli opäť prevedené na p. Q. D.. Vyjadrenie, že rodinný dom č. XXX je tvorený samostatnými bytmi je zavádzajúce. Byt na prízemí vpravo od vchodu z ulice nemá sociálne zariadenie a ani kúpeľňu. Sociálne zariadenie je mimo bytu situované pod schodmi, ktoré vedú do bytu na poschodí (schody vybudoval spolu s nadstavbou a rodičom žalobkýň predal L. V. - vid'. prehlásenie, ktoré urobil u notára). Sociálne zariadenie pod schodmi bolo vybudované, keď sa do bytu nasťahovala T. W., dcéra vlastníka časti prízemia domu G. V. H. Y. T. N.. W. H. niekoľko rokov tu spolu s deťmi bývali, kým sa nepresťahovali do novopostaveného domu. Vstup do sociálneho zariadenia je zo spoločnej chodby na prízemí. Ani v druhom byte na prízemí vľavo nebolo sociálne zariadenie. Využívali sociálne zariadenie v prístavbe - práčovni a po prenajatí bytu vpravo využívali sociálne zariadenie pod schodmi. Po získaní príspevku na zdravotne znevýhodnenú Q. D. P. vybudovali WC v byte a prepojili sa na už existujúcu kanalizáciu. Rekonštrukciu v byte a prípojku na kanalizáciu realizovali bez súhlasu žalobkýň. Žalobkyne ako spoluvlastníčky neinformovali o zámere. Oba byty majú spoločné vykurovanie. Cez spoločnú chodbu urobili prepojenie na zabezpečenie vykurovania v byte vpravo a o zásahu do nehnuteľnosti neinformovali žalobkyne a nepožadovali súhlas. Pozemok prislúchajúci k nehnuteľnosti bol rozdrobený účelovo N.. P. V. na malé parcely pri kontrole veľkosti podielu, ktorý užíval Y. Č. s manželkou (na podnet ďalších spoluvlastníkov). Rozdrobenie obmedzilo vlastnícke práva žalobkýň pri užívaní pozemku a užívaní nehnuteľnosti. Veľkú bránu do spoločného dvora zamyká nájomník, kľúče od zámku žalobkyne nemajú napriek viacnásobnému vyžiadaniu a do dvora nemajú prístup osobným motorovým vozidlom. Správanie sa spoluvlastníkov znižuje kvalitu užívania nehnuteľnosti žalobkýň a niektorí spoluvlastníci doslova svojim správaním strpčujú život žalobkýň. Žalobkyne za daných okolností opakovane pripomínajú, že ich nikto nemôže spravodlivo nútiť, aby zotrvali v spoluvlastníckom vzťahu a zároveň zotrvávajú na tom, že časť spoluvlastníkov nemá záujem podieľať sa na nákladoch na nevyhnutnú opravu a údržbu nehnuteľnosti, o čom svedčí stále neskončený súdny spor vedený na OS Žilina pod sp.zn. 6C/8/2011.

26. Na pojednávanie dňa 29.5.2019 sa nedostavili žalovaní v rade 2a, 2c, 3, 5-8, doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané svoju neprítomnosť neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto pojednával aj v ich neprítomnosti.

27. Súd oznámil prítomným stranám priebeh doterajšieho konania ako aj že v dôsledku toho, že v priebehu konania zomreli niektoré z označených strán sporu, súd z procesného hľadiska rozhodol o pokračovaní v konaní s ich právnymi nástupcami. Na dotaz súdu na právnu zástupkyňu žalobkýň k podaniu, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.4.2019 (uvedenému v bode 23.) táto uviedla, že nešlo o vyjadrenie k sporu a v tejto súvislosti s uvedeným podaním ani nemá žiadny procesný návrh.

28. Právna zástupkyňa žalobkýň zotrvala na doterajších vyjadreniach a predložila vyjadrenie N.. Y. B. k možnosti reálnej deľby.

29. Právny zástupca žalovaných v rade 1/ a 9/ uviedol, že nemá žiadnu vedomosť, že by žalovaní 1/ a 9/ po rozhodnutí uvedenom v bode 16. podali návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po Q. D..

30. Súd ďalej oboznámil výpis z LV č. XXXX L. W..Ú.. W. B. T. zo dňa 18.4.2019, predložený právnu zástupkyňou žalovaného v rade 2b/, na ktorom je zapísaný rodinný dom č. súpisné XXX B. L. XXX/

X. Ako vlastníci sú na uvedenom LV zapísaní: žalobkyne v rade 1/ a 2/ v podiele po 1/4 a ako titul nadobudnutia je uvedené osvedčenie o dedičstve č. D780/98 , OÚ KNM - rozhodnutie č. UP 3/2014, Z 295/2019 - Rozsudok OS Žilina č. 27C 131/2010-362 a Rozsudok KS Žilina č. 9Co 327/2018-504., Q. D. (pôvodná žalovaná v rade 1/) v podiele 1/4 a ako titul nadobudnutia je uvedené rozhodnutie ŠN číslo 2D1184/85, OÚ KNM - rozhodnutie č. D. X/XXXX, Z. XXX/XXXX - Rozsudok OS Žilina č. 27C 131/2010-362 a Rozsudok KS Žilina č. 9Co 327/2018-504, P. Q. - žalovaná v rade 4/ v podiele 84/4000 ako titul nadobudnutia je uvedené uznesenie OS Čadca č. D1588/93-1657/03, opravné uznesenie č. D1588/93 a v podiele 164/40000 ako titul nadobudnutia je uvedené uznesenie OS Č. 17D 1018/97, N.. P. V. - žalovaný v rade 2b, v podiele 1/16 ako titul nadobudnutia je uvedená Darovací zmluva č.P. XXXX/XX z 28.8.2012 a v podiele 1/16 ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva povolená dňa 13.9.2016 P. XXXX/XXXX, N.. P. V. H. Y. V.ová v BSM v podiele 167/2000 ako titul nadobudnutia je uvedená Zmluva o kúpe č.P. XXX/XX zo dňa 17.4.2013 a v podiele 41/2500 ako titul nadobudnutia je uvedená Zmluva o kúpe č. P. XXX/XX zo dňa 17.7.2014.

31. Žalobkyňa v rade 2/ poukázala na to, že na L. P. V. H. Y. V. na 41/2500 a 167/2000 sa vedie na tunajšom súde žaloba pod sp.zn. 2C 43/2016, ktorá nie je doposiaľ skončená.

32. Z rozsudku č.k. 2C 43/2016 - 54 zo dňa 11.12.2017, predloženom žalobkyňami súd zistil, že tunajší súd v právnej veci žalobkyní 1/ a 2/ proti žalovanej Y. V. o nahradenie prejavu vôle vo výroku rozsudku rozhodol tak, že nahradil prejav vôle žalovanej k uzavretiu zmluvy o kúpe nehnuteľnosti, ktorou žalovaná odpredáva svoj podiel 20/2500 v nehnuteľnosti stavba súp.č. XXX - rodinný dom na CKN parc.č. XXX/ X zapísanej na LV XXXX, W..Ú.. W. B. T. kupujúcim žalobkyniam v rade 1/ a 2/, Kúpna zmluva je súčasťou výrokovkej časti rozsudku. Podľa vyjadrenia samotnej žalobkyne v rade 2/ predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Z návrhu na doplnenie predmetného rozsudku doručenému súdu dňa 29.6.2018, predloženého žalobkyňami, vyplýva, že žalobkyne poukazujú na to, že súd nerozhodol v rozsudku a časti predmetu konania, čo sa týka podielu 83/2000 žalovanej, pričom poukazujú na to, že súd uznesením zo dňa 10.5.2017 pripustil zmenu žaloby formou rozšírenia zo dňa 31.3.2017 aj o tento podiel, preto v tejto časti navrhujú doplnenie rozsudku aj o túto časť.

33. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 2b, poukázala na to, že žalovaný bol do konania pribratý rozhodnutím súdu zo dňa 1.3.2019, zároveň poukázala na ust. § 161 CSP, kedy má súd počas celého konania skúmať, či sú splnené procesné podmienky pre konanie a súčasne poukázala na aktuálny list vlastníctva, z ktorého vyplýva, že žalovaní v rade 2a/, 2c/, 3/, 5/ - 8/ nie sú v súčasnosti podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti a má za to, že v tomto štádiu konania nie sú splnené procesné podmienky pre to, aby súd mohol rozhodnúť, osoby ktoré sú vedené ako žalovaní nemajú pasívnu vecnú legitímáciu v spore. Ďalej uviedla, že primárne súd v zmysle § 142 Obč. zákonníka rozhoduje pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že hľadá možnosti pre reálnu deľbu nehnuteľnosti. Pokiaľ žalobkyne uvádzajú, že nie je možné túto nehnuteľnosť reálne rozdeliť, má za to, že toho času uplynulo 11 rokov, kedy sa celková situácia aj pomery nehnuteľnosti mohli úplne zmeniť. Zotrvala na tom, aby jednak na základe vyššie spomenutej námietky nedostatku pasívnej legitímácie žalovaných žaloba jednak bola zamietnutá a pokiaľ zo strany žalobkyní dôjde k odstráneniu týchto nedostatkov v konaní, tak aby súd na základe ohliadky rozhodol tak, že vykoná vyporiadanie reálnou deľbou veci, pričom má za to, že takáto možnosť tam je. V prípade, že ani k tomu nedôjde, tak poukázala na písomné vyjadrenie zástupcu žalovaných v rade 1/ a 9/, kde namieta, že v prípade že nedôjde k reálnej deľbe, tak namieta dôvody hodné osobitného zreteľa pre nezrušenie podielového spoluvlastníctva, ktoré predpokladá že bude bližšie špecifikovať.

34. Na dotaz súdu na právnu zástupkyňu žalobkyní, či sa chce k prednesu právnej zástupkyne žalovaného v rade 2b vyjadriť, právna zástupkyňa uviedla, že navrhuje aby súd vykonal ohliadku predmetnej nehnuteľnosti a aby bola aktualizovaná hodnota nehnuteľnosti, ktorý znalecký posudok predloží.

35. Žalobkyňa v rade 2/ na margo toho, že uplynulo strašne veľa času uviedla, že ani uplynutím takého dlhého času, od ktorého uplynulo takmer 11 rokov sa v nehnuteľnosti nič nezmenilo, nič sa v nej nerobilo, naposledy bola opravovaná strecha, ktorú zaplatili žalobkyne a pokiaľ žalovaný p. P. V. O. nadobudol v dedičstve, alebo aj darovacou alebo nejakou kúpnu zmluvou, v tejto nehnuteľnosti ani nebyva ani do nej nič neinvestoval.

36. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

37. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

38. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

39. Podľa § 70 ods. 1 Zák. č. 162/1995 Z.z., údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné ak sa nepreukáže opak.

40. Podľa § 78 ods. 1 CSP nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

41. Podľa § 78 ods. 2 CSP súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

42. Súd v konaní postupoval v zmysle § 191 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

43. Predmetnou žalobou sa žalobkyne domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k v žalobe vymedzenej nehnuteľnosti.

44. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyne v rade 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je vedená na LV č. XXXX, P. W.. Ú.. W. B. T., a to každá v podiele 1. Žalovaní v rade 2b a 4 sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti v podieloch tak ako je uvedené v ods 30. odôvodnenia tohto rozsudku. Žalovaní v rade 1 a 9 sú dedičmi po pôvodne žalovanej v rade 1, (žalovaná v rade 1/ je zároveň dedičkou po pôdne žalovanej v rade 10), ktorá je doposiaľ vedená ako vlastníčka na LV XXXX, W..Ú.. W. B. T.sto v podiely 1 a po ktorej v dedičskom konaní vedenom Mgr. Katarínou Valušovou, notárkou pod č.k. 13D/40/2011-147 zo dňa 27.10.2015 predmetný podiel (ani žiadny iný podiel) prejednaný nebol a doposiaľ nebol podaný návrh na dodatočné prejednanie novoobjaveného dedičstva. Žalovaní v rade 2a, 2c, (právni nástupcovia po pôvodne žalovanom v rade 2/) , 3, 5-8 (pôvodní spoluvlastníci a právni nástupcovia po pôvodnej spoluvlastníčke X. V.Í.) nie sú na predmetnom liste vlastníctva zapísaní ako podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, teda ku dňu rozhodovania súdu nie sú vecne legitimovaní. Ako ďalšia podielová spoluvlastníčka je na uvedenom liste vlastníctva zapísaná aj Y. V., ktorá spolu U. N.. P. V. (žalovaným v rade 2b) v BSM je spoluvlastníčkou podielu 167/2000 a 41/2500.

45. K tomu, aby súd mohol zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, je potrebné, aby ako strany konania vystupovali všetci spoluvlastníci, ktorí sú vedení na LV, či už na strane žalobcu alebo žalovaného, keďže jeho predmetom je celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a že spoluvlastnícky právny vzťah sporových strán konania k predmetnej nehnuteľnosti v čase rozhodovania súdu trvá, nakoľko ide o spoločenstvo, kde účinok a dôsledok sa vzťahuje na všetkých spoločníkov, teda podľa hmotného práva je právo alebo povinnosť, o ktoré v konaní ide, nedeliteľnej povahy. Zároveň tu ide o nútené spoločenstvo. V takýchto prípadoch je treba vydať ohľadne všetkých spoločníkov jediný rozsudok.

46. V danom prípade nebola splnená podmienka, že stranami konania o zrušenie a vyporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sú všetci spoluvlastníci danej nehnuteľnosti, nakoľko ide o nútené spoločenstvo spoluvlastníkov (§ 78 ods. 1 CSP) a žalobkyne neoznačili všetkých spoluvlastníkov, ktorí sú vedení na predmetnom liste vlastníctva, neoznačili ako stranu sporu Y. V., ktorá má na predmetnom LV zapísané podiely v BSM spolu so žalovaným v rade 2b, ktorý má na LV zapísané zároveň svoje samostatné podiely. Otázka vecnej legitimácie strán konania má hmotnoprávny charakter, preto vylučuje

poučovaciú povinnosť súdu, navyše pri právnom zastúpení, ktorú súd ani nemá (§ 160ods. 1, 3 CSP). Riadne označenie strán ako nositeľov práv (povinností), predmetného konania je hmotnoprávnou podmienkou podanej žaloby, pričom uplatnenie tohto práva je úzko spojené s procesným postupom, ktorý si strana konania (žalobkyne) zvolila a za ktorý nesie sama zodpovednosť. Pokiaľ v priebehu sporu došlo k zmene spoluvlastníckych vzťahov, o čom žalobkyne nakoniec aj mali vedomosť, nič žalobkyniam nebránilo na tieto zmeny kvalifikovaným procesným spôsobom (pri právnom zastúpení) reagovať. Súd vzhľadom k tomu, že nebola splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, žalobu žalobkyň zamietol (§ 78 ods. 2 CSP).

47. Pokiaľ žalobkyne poukazovali na to, že proti Y. V., bez toho, že by ju označili ako stranu sporu v tomto konaní, podali žalobu o nahradenie prejavu vôle, ktoré konanie však doposiaľ nie je právoplatne skončené, táto skutočnosť nemá žiaden vplyv na predmetnú vec, nakoľko podaním predmetnej žaloby k zmene vlastníctva Y. V. zapísaného na LV v BSM so žalovaným 2b nedochádza. Aj v prípade rozhodnutia súdu, ktorým bude nahradenie prejavu vôle Y. V. uzavrieť so žalobkyňami kúpnu zmluvu na podiel 20/2500 a 83/2000, hoci Jarmila Hrivíková v BSM s P. V. (ktoré doposiaľ trvá) má zapísaný podiel vo výške 41/2500 a 167/2000, je potrebné rozhodnutie o vklade do katastra nehnuteľnosti a až týmto rozhodnutím by došlo k zmene zápisu vlastníckeho práva na príslušnom LV. Tak ako už súd uviedol vyššie ku dňu rozhodovania Y. V. je zapísaná na predmetnom LV ako spoluvlastníčka podielov v BSM spolu so žalovaným 2b, uvedený zápis je hodnoverný a záväzný a v konaní nebol preukázaný opak, pričom žalobkyne ju ako stranu sporu neoznačili.

48. Ďalším dôvodom pre zmietnutie žaloby bola aj tá skutočnosť, že doposiaľ má na LV zapísaný podiel 1 pôvodne žalovaná v rade 1/. V dedičskom konaní č.k. 13D/40/2011-147 zo dňa 27.10.2015 po menovanej predmetný podiel prejedaný nebol a nebol podaný žiadny návrh na dodatočné prejednanie dedičstva a žalovaní v rade 1/ a 9/ ako dedičia po pôvodne žalovanej v rade 1/ sa doposiaľ nestali spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti.

49. Smrť občana je právnou skutočnosťou, s ktorou zákon spája vznik občianskoprávných vzťahov dedičských. Súd poukazuje na to, že k nadobudnutiu dedičstva poručiteľovým dedičom nedochádza iba na základe smrti poručiteľa, ale v zmysle zákona sa vyžaduje, aby o dedičstve poručiteľa bolo rozhodnuté v dedičskom konaní. Právna úprava dedičského práva vychádza z princípu ingerencie štátu pri nadobudnutí dedičstva, predpokladá sa mimo iného, že dedičstvo po každom poručiteľovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté. Po každom poručiteľovi musí byť dedičstvo prejednané v rámci zákonom upraveného dedičského konania. Riešenie právnych vzťahov, ktoré vznikli v dôsledku smrti poručiteľa, patrí do právomoci súdu v konaní o dedičstve, ktoré prejednáva na základe poverenia súdom notár. V dedičskom konaní musí byť tiež prejednaný majetok, ktorý pri prvotnom dedičskom konaní nebol známy (nebol zistený). Na základe rozhodnutia o dedičstve sa potom dedičstvo nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. Treba vziať do úvahy, že vysporiadanie dedičstva má síce účinky ku dňu smrti poručiteľa, avšak až do vyporiadania právoplatným uznesením súdu nie je isté, ako budú práva a povinnosti dedičov k dedičstvu upravené. Keďže dosiaľ ešte nedošlo pred notárom k prejednaniu a vyporiadaniu ohľadne podielu v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu, niet podkladov pre konštatovanie, že žalovaní 1/ a 9/ sú spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností. Kým sa konanie o dedičstve právoplatne neskončí takým spôsobom, že sa potvrdí nadobudnutie veci z dedičstva viacerým dedičom do podielového spoluvlastníctva, zostáva otvorená otázka, či ku vzniku spoluvlastníctva k tejto veci vôbec dôjde. V konaní o dedičstve môže totiž dôjsť napr. aj k takému vyporiadaniu, že vec prípadne do výlučného vlastníctva iba jedného dediča. Tak ako už súd uviedol žalovaní rade 1/ a 9/ , v dôsledku neprejednania podielu 1 poručiteľky Q. D. , ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, sa doposiaľ nestali spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Vyporiadanie medzi dedičmi má spätnú pôsobnosť a jeho účinky nastávajú už ku dňu smrti poručiteľa, avšak kým nie je isté, že v dôsledku dedenia vzniklo podielové spoluvlastníctvo, príp. výlučné vlastníctvo jedného z dedičov k veci, ktorá je predmetom dedenia, súd nemôže žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyhovieť.

50. O nároku na náhradu trov konania žalovaných v rade 1/ ,2b/, 9, ktorí boli právne zastúpení súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní boli v konaní úspešní, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešným žalobkyniam v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

51. Súd náhradu trov konania žalovaným v rade 2a/, 2c/ , 3/ -8/, ktorí boli v konaní úspešní nepriznal. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, avšak podľa obsahu spisu jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analógia legis alebo iuris)., súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania žalovaných v rade 2a/,2c/, 3-8 princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaných rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že jej náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).