

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389684  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6118389684.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: SVEA EKONOMI CYPRUA LIMITED, IČ: HE 272 182, so sídlom Arch. Makariou III, 195/195, NEOCLEOUS HOUSE, 3030 Limassol, Cyperská republika, zastúpený Mgr. Et Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, so sídlom Tallerova 2/4, Bratislava, proti žalovanej: R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, C., v spore o zaplatenie 154,45 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 93,45 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 32,48 eur od 31. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 50,10 eur od 29. 06. 2013 a zo sumy 10,87 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 21,02 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 26. 11. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 154,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 42,48 eur od 31. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 62,10 eur od 29. 06. 2013 do zaplatenia, zo sumy 49,87 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 ako poskytovateľ uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 25. 01. 2013 a žalovanej bolo priradené účastnícke číslo +XXXXXXXXXXXX. Poskytované služby právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 1053274591 vystavenú 17. 05. 2013, splatnú 30. 05. 2013 na sumu 42,48 eur, faktúrou č. 1054729162 vystavenú 17. 06. 2013, splatnú 28. 06. 2013 na sumu 62,10 eur a faktúrou č. 1056263034 vystavenú dňa 17. 07. 2013, splatnú 30. 07. 2013 na sumu 49,87 eur. Žalobca si v súlade VOP a s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne. Dňa 18. 09. 2014 nastala právna skutočnosť, ktorá mala za následok zmenu v osobe veriteľa titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 2481.

2. Nakoľko žalobca po tom, čo ho súd upovedomil o nemožnosti doručenia platobného rozkazu vydaného upomínacím súdom do vlastných rúk, podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní, upomínací súd postúpil spis Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 22. 02. 2019.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/17/2019-67 zo dňa 04. 03. 2019 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 25. 02. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanej do vlastných rúk a napriek rozsiahlemu šetreniu sa nepodarilo zistiť

adresu jej súčasného pobytu, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP bolo vyvesené na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu dňa 29. 04. 2019 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 15. 05. 2019.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25. 01. 2013 (č. l. 1 í spisu), s faktúrami (č. l. 15 - 18 spisu), s predžalobnou upomienkou zo dňa 17. 10. 2018 (č. l. 28 spisu), s Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2481 (č. l. 27 spisu), so Všeobecnými podmienkami O2 (č. l. 32 a nasl. spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 10. 2014 (č. l. 31 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., a žalovanou bola dňa 25. 01. 2013 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať žalovanej program služieb O2 Paušál - Modrý 100 minút, priradil jej účastnícke telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX. Dodané služby právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval faktúrou č. 10532745911 na sumu 42,48 eur, a to poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10 eur, splatnú 30. 05. 2017, faktúrou č. 1054729162 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatok za upomienku vo výške 12 eur, spolu 62,10 eur, ktorá bola splatná 28. 06. 2013 a faktúrou č. 1056263034 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby, poplatok za obmedzenie služby je vo výške 10 eur, poplatok za odpojenie je vo výške 29 eur, spolu 49,87 eur, ktorá bola splatná 30. 07. 2013. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 2481 právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 16. 10. 2014.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013, ak záväzkový

vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalovanou bola dňa 25. 01. 2013 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto má spotrebiteľský charakter. Uvedenú zmluvu žalovaná uzatvárala ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Využívaním služieb verejnej elektronickej služby vznikla žalovanej povinnosť platiť za ne poplatky. Preto súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy 93,45 eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

14. V zostávajúcej časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia poplatku za obmedzenie služieb vo výške 2 x 10 eur, poplatku za odpojenie vo výške 29 eur a poplatku za upomienku vo výške 12 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uvedené poplatky boli uvedené v Sadzobníku poplatkov, resp. Všeobecných podmienkach O2, neboli dojednané medzi zmluvnými stranami individuálne. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola výsledkom zmluvných rokovaní oboch zmluvných strán v procese jej kontraktácie. Individuálna zmluvná podmienka nie je tá, ktorá je uvedená v Cenníku služieb, prípadne Všeobecných obchodných podmienkach veriteľa. Tieto majú slúžiť na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, nemajú v nej byť uvedené dojednania, ktoré majú dopad na majetkovú sféru spotrebiteľa a ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Navyiac zo strany žalobcu nebolo ani skutkovo tvrdené a ani preukázané, že skutočne žalovanej zaslal upomienky, prípadne ju odpojil pre neplatenie, t. j. pre porušenie jej zmluvných záväzkov platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedených vo faktúrach, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (60,51 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (39,49 %), rozdiel predstavuje 21,02 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.