

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205918  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6317205918.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. M. XXX, zastúpeného JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom Daxnerova 5, 979 01 Rimavská Sobota, proti žalovanému Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. Z. XXX/XX, XXX XX U. C., o zaplatenie 3.423,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6C/27/2017-66 zo dňa 22.11.2018 takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 22.11.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.423,- eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (druhý výrok). Z dôvodov rozsudku vyplýva, že predmetom konania začatého dňa 22.06.2017 bolo zaplatenie sumy 3.423,- eur s náhradou trov konania ako plnenia z kúpnej zmluvy uzatvorenej stranami sporu dňa 28.06.2013, ktorou žalobca žalovanému predal traktor ZETOR 6945, EVČ: F za dohodnutú kúpnu cenu 5.300,- eur. Žalovaný podľa žaloby žalobcovi odovzdal zálohu 2.000,- eur a zvyšnú časť 3.300,- eur sa zaviazal splatiť do termínu 30.09.2013. Žalobca s tým súhlasil, traktor osobne žalovanému odviezol. Situácia sa otočila po nedodržaní termínu splátky. Žalovaný traktor neprihlásil na svoje meno, na výzvy žalobcu na úhradu dlhu nereagoval. Žalobca musel uhrádzať aj povinné zmluvné poistenie po 41,- eur v Union poisťovni, a. s. za roky 2014, 2015 a 2016 v celkovej výške 123,- eur. Žalobca podal v júli 2016 podnet na začatie trestného stíhania na Okresné riaditeľstvo PZ Lučenec; uznesením č. ORP-420/2-VYS-LC-2016 zo dňa 26.08.2016 bolo konanie zastavené. Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec sťažnosť žalobcu zamietol dňa 10.11.2016 s tým, že zo strany žalovaného nejde o podvod v zmysle Trestného zákona.

1.1. Proti platobnému rozkazu č. k. 6C/27/2017-26 vydanému okresným súdom dňa 08.08.2017 podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žalobcovi zaplatil zálohu na kúpnu cenu vo výške 2.000,- eur a zvyšnú časť mal doplatiť. Jeho finančná situácia sa výrazne zmenila. Po kúpe traktora informoval žalobcu o závažných motorických poruchách, ktoré mu predávajúci zatajil a ktoré kupujúci odstránil na vlastné náklady. Žalobca súhlasil, že náklady za kúpu nových súčiastok budú odpočítané z kúpnej ceny traktora. Rovnako musel s traktorom vykonať opravnú technickú a emisnú kontrolu. Celková výška opravy zatajených chýb a nákladov na opravnú technickú a emisnú kontrolu bola 800,- eur. Žalobca dal traktor znovu na predaj cez internetovú stránku, záujemca o kúpu ho vyskúšal a povedal, že ak sa traktor rozhodne kúpiť, celú predajnú cenu 5.300,- eur má odovzdať žalobcovi. Žalobca zavádza aj

pri povinnom zmluvnom poistení, nakoľko 29.04.2015 sám zaplatil povinné zmluvné poistenie priamo v pobočke v Brezne vo výške 41,- eur. Na výzvach od žalobcu sa tiež líšia sumy od 2.800,- do 3.300,- eur. Požiadal, aby mu žalobca vrátil zálohu s nákladmi na opravu a on mu dovezie traktor. Žalobca nesúhlasil s odôvodnením, že peniaze už nemá. Žalobca v replike trval na zaplatení kúpnej ceny. Opravy porúch predanej veci žalovaný nikdy nezdokladoval, vec užíval a ak sa pokazila, žalobca mu ju prišiel opraviť. Žalovaný v duplike zopakoval svoje tvrdenia o zlom technickom stave traktora, ktorý mu žalobca úmyselne zatajil. Uznal, že kúpna cena bude znížená o náklady na opravu a opakovanej technickej a emisnej kontroly. Platobný rozkaz súd prvej inštancie zrušil uznesením č. k. 6C/27/2017-42 zo dňa 15.11.2017.

1.2. Súd prvej inštancie mal preukázané, že dňa 28.06.2013 žalobca ako predávajúci uzavrel so žalovaným ako kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu, ktorej predmetom bol predaj traktora zn. ZETOR 6945, EČV: F za dohodnutú kúpnu cenu 5.300,- eur. Kupujúci (žalovaný) v zmluve prehlásil, že v ten istý deň (28.06.2013) dal predávajúcemu (žalobcovi) zálohu vo výške 2.000,- eur a zvyšnú časť 3.300,- eur splatí predávajúcemu do 30.09.2013. Dňa 31.03.2016 poisťovateľ Union poisťovňa, a.s., Bratislava vystavil potvrdenie č. 70095780 o poistení zodpovednosti na dobu od 30.04.2016 do 29.04.2017 na motorové vozidlo traktor ZETOR, EČV: F ktorého držiteľom bol žalobca. Dňa 02.09.2014 bola poštovou poukážkou adresátovi Union poisťovňa, a.s. pod variabilným symbolom 70095780 (ktorý zodpovedá číslu poistenia zodpovednosti traktora ZETOR) zaslaná suma 41,- eur; ako odosielateľ je uvedený žalobca. Ďalšími poštovými poukážkami bola tomu istému adresátovi tým istým odosielateľom pod tým istým variabilným symbolom dňa 07.04.2015 zaslaná suma 41,- eur a dňa 15.04.2016 suma 41,- Eur. Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznesením sp. zn. 2 Pv 247/16/6606-12 zo dňa 10.11.2016 vo veci prečinu podvodu podľa § 212 odsek 1, 2 Trestného zákona rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť poškodeného XU., nar. XX.XX.XXXX podaná dňa 05.09.2016 proti uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ OKP Lučenec č. ORP-420/2-VYS-LC-2016 zo dňa 26.08.2016 o zastavení trestného stíhania ako nedôvodnú zamietol. V odôvodnení uznesenia je uvedené, že napadnutým uznesením vyšetrovateľ PZ LC podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. por. zastavil trestné stíhanie začaté pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako vyplynulo z trestného oznámenia podaného A. U., páchatel mal telefonicky kontaktovať oznamovateľa s tým, že má záujem o kúpu traktora, uverejnenú oznamovateľom na internetovom portáli www.bazos.sk za kúpnu cenu vo výške 5.300,- eur, kde následne dňa 28.06.2013 vo N. M. po obhliadke na základe ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy mal od oznamovateľa zakúpiť traktor zn. ZETOR, VIN: XXXXX, EČV: F za kúpnu cenu 5.300,- eur, kde však XX.XX.XXXXU. zaplatil len časť kúpnej ceny vo výške 2.000,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 3.300,- eur mal zaplatiť do 30.09.2013, s čím A. U. súhlasil a následne traktor previezol do miesta trvalého bydliska kupujúceho, kde s ním spísal kúpno-predajnú zmluvu, avšak časť kúpnej ceny v dohodnutej lehote nezaplatil ani na opakované výzvy oznamovateľa, čím mal spôsobiť A. U., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 3.300,- eur, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Listami zo dňa 09.12.2014, 21.04.2015, 16.06.2015, 19.10.2015, 21.06.2016, 20.02.2017 a 23.02.2017 žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny traktora ZETOR. Z protokolu o technickej kontrole vozidla zo dňa 28.08.2013 predloženej žalovaným okresný súd zistil, že vozidlo značky ZETOR, kategória: traktor kolesový poľnohospodársky, EČV: F rok výroby 1977, je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Z protokolu vyplýva šesť ľahkých chýb aj to, že išlo o opakovanú technickú kontrolu k technickej kontrole pravidelnej. Z protokolu o pravidelnej technickej kontrole vozidla zo dňa 23.02.2016 predloženej žalovaným vyplynulo, že vozidlo značky ZETOR, kategória: traktor kolesový poľnohospodársky, EČV: F rok výroby 1977, je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Zistených bolo desať ľahkých chýb. Z protokolu o emisnej kontrole motorového vozidla zo dňa 23.02.2016 predloženej žalovaným vyplynulo, že vozidlo zn. ZETOR, kategória: traktor kolesový poľnohospodársky, EČV: F rok výroby 1977, je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Z protokolu ďalej vyplynulo, že išlo o emisnú kontrolu pravidelnú. Q. C. - Agromix, Brezenská 6, Brezno vystavil pokladničné bloky, a to dňa 13.07.2013 na celkovú sumu 61,43 eur a dňa 04.07.2015 na celkovú sumu 73,78 eur. Na pokladničnom bloku zo dňa 13.07.2013 sú uvedené položky tesnenie rozvodovej skrine 1ks v sume 1,63 eur, kolo 2-3 rýchlosti 1 ks v sume 42,- eur, silikónový tmel Loctite 1 ks v sume 14,- eur, tesnenie veka prevodovky 1 ks v sume 1,50 eur, 1 ks Gufero 35-56-12 GPSI v sume 2,30 eur. Na pokladničnom bloku zo dňa 04.07.2015 sú uvedené 1 ks kvapalina brzdová v sume 11,- eur, 1 ks svorka akumul. mosadzná 1,98 eur, skrutka M 12.30 1 ks v sume 0,30 eur, skrutka M 12.40 1 ks v sume 0,50 eur, spínač brzd s kr. závitom 1 ks v sume 3,50 eur, nádržka brzdovej kvapaliny 1 ks v sume 5,50 eur, hriadeľ 1 ks v sume 51,- eur.

1.3. S poukazom na § 133 ods. 1, § 451 ods. 1, 2, § 454, § 456, § 458 ods. 1, § 588, § 590 prvá veta, § 597 ods. 1 a § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s poukazom na článok 8 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) a § 186 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie žalobe vyhovel majúc preukázaný zmluvný vzťah žalobcu a žalovaného založený kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 28.06.2013, ktorej predmetom bol traktor ZETOR za dohodnutú kúpnu cenu 5.300,- eur. Okresný súd konštatoval, že základe tejto zmluvy žalovaný nadobudol vlastnícke právo k predmetu kúpy jeho odovzdaním. Žalovaný nerozporoval, že mu žalobca odviezol predávané motorové vozidlo do miesta jeho bydliska a spornou nebola ani úhrada časti kúpnej ceny vo výške 2.000,- eur v deň spísania kúpno-predajnej zmluvy. Jej zvyšnú časť 3.300,- eur žalovaný napriek záväzku uhradiť ju do 30.09.2013 nezaplatil. Súd prvej inštancie konštatoval, že zodpovednosť za vady predanej veci v zmysle § 597 Občianskeho zákonníka je objektívna a jej dôsledky môže predávajúci vylúčiť len tým, že upozorní kupujúceho na konkrétne vady, ktoré mala vec v čase plnenia. Zodpovednosť predávajúceho sa nevzťahuje na vady, ktoré sa vyskytnú až po tomto plnení. Právo zo zodpovednosti za vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu, teda len čo vadu zistil, najneskôr v prekluzívnej lehote 24 mesiacov od prevzatia veci. Žalovaný ako kupujúci nepreukázal, že by v tejto lehote dostatočne určitým spôsobom vady zakúpeného traktora uplatnil. Všeobecné označenie, že vec má vady nestačí. Žalovaný ako nositeľ dôkazného bremena, teda povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti neuviedol, ktoré konkrétne vady žalobcovi a kedy vytkol. Nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal vady veci v čase jej prevzatia a nepreukázal, že by ich riadne a včas vytkol žalobcovi, preto mu nevzniklo právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny, zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady v zmysle § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nepreukázal ani svoje tvrdenie o súhlase žalovaného s odpočítaním nákladov vynaložených žalovaným za kúpu nových súčiastok z kúpnej ceny traktora.

1.4. Rozhodnutie o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu voči žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.1. Žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“) v odvolaní najskôr namietol, že nemal právo vyjadriť sa k veci na súdnom pojednávaní, lebo mu nebolo doručené predvolanie. Z rozsudku vyplýva, že si predvolanie na pojednávanie v stanovenej lehote neprebral, čoho si nie je vedomý, lebo mu doručovateľ nedoručil oznámenie o uložení zásielky. Všetky zásielky, aj ohľadom tohto konania, pritom doteraz preberal. Pri doručení oznámenia o uložení zásielky pochybila Slovenská pošta, a. s., čím mu znemožnila vypovedať na pojednávaní a dokazovaní vo veci.

2.2. Odvolateľ nesúhlasil s vyjadrením žalobcu týkajúcim sa neprihlásenia traktora na jeho meno, lebo žalobca s prevodom práv vlastníctva nesúhlasil, ani žalovanému nedodal splnomocnenie na prepis vozidla.

2.3. K plateniu povinného zmluvného poistenia žalovaný uviedol, že doklady o jeho zaplatení (platby po 41,- eur zo 07.04.2015 a z 15.04.2016) Union poisťovňa, a. s. neeviduje. Dňa 29.04.2015 povinné zmluvné poistenie zaplatil žalovaný osobne na pobočke v Brezne, čo preukazuje potvrdenie podpísané pracovníčkou.

2.4. Odvolateľ tvrdil, že sa so žalobcom dohodol na odpočítaní sumy za opravu vozidla a opakované STK a EK v sume 800,- eur z kúpnej ceny. Žalobcu ihneď informoval o skrytých chybách traktora. Súčiastky na opravu zakúpil v predajni Agromix v Brezne. Keďže doklady o kúpe vybledli, požiadal o vystavenie kópií príslušného pracovníka a po ich vyhotovení ich súdu predložil. Pri oprave bol prítomný aj predávajúci, ktorý uznal, že traktor bol už pri kúpe poškodený. Na danej dohode boli prítomní aj svedkovia. Požiadal žalobcu o číslo bankového účtu, kde mu bude posielat splátky, žalobca to odmietol.

2.5. Napokon odvolateľ poukázal na to, že poistná zmluva č. 0070095780 na traktor bola v júli 2018 zrušená a preplatok bol zaslaný žalobcovi, ktorý to zatajil súdu aj žalovanému.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom z dôvodu jeho vecnej správnosti, uplatniac si plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na podrobné zdôvodnenie rozsudku okresného súdu aj dostatočne zistený skutkový stav.

3.1. Zdôraznil, že súd prvej inštancie považoval predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanému fikciou podľa § 111 ods. 3 C. s. p., čo zdôvodnil v rozsudku. O tvrdení žalovaného, že mu doručovateľ predvolanie nedoručil, možno polemizovať. V tomto smere sa bude musieť vyjadriť doručovateľ zásielky Slovenská pošta, a. s.. Javí sa byť málo pravdepodobné, že by žalovanému práve uvedená zásielka nebola doručovaná.

3.2. Za irelevantnú žalobca označil argumentáciu odvolateľa k nemožnosti prihlásenia traktora na dopravnom inšpektoráte na jeho meno z dôvodu, že v súvislosti s uzavretím kúpnej zmluvy sa dohodli, že prevod držby na dopravnom inšpektoráte sa uskutoční až po vyplatení celej kúpnej ceny. Traktor žalovanému odovzdal do užívania vrátane dokladov, aby mohol slúžiť svojmu účelu. Až do roku 2018 riadne uhrádzal povinné zmluvné poistenie. Žalovaný uzavrel povinné zmluvné poistenie na traktor až v roku 2018. Za irelevantné označil námietky žalovaného týkajúce sa preplatku, pretože predmetom súdneho konania bolo len povinné zmluvné poistenie za obdobie rokov 2014 až 2016.

3.3. Súd prvej inštancie podrobne zdôvodnil, prečo nebolo možné akceptovať nároky žalovaného ako kupujúceho, vyplývajúce z údajných väd predanej veci, ktorými podľa názoru žalobcu predmet kúpy netrpel. Žalovaný nepreukázal uplatnenie práva na primeranú zľavu z dojednanej kúpnej ceny, zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady voči žalobcovi v zákonných lehotách, ani ich započítanie voči kúpnej cene.

3.4. Žalovaný aj v odvolaní sám uvádza, že sa vo veci opakovane písomne vyjadroval. Nič mu nebránilo, aby súdu prvej inštancie včas a riadne navrhol vykonanie dôkazov, ktoré navrhuje až v rámci odvolania, čo je v rozpore s § 366 C. s. p..

4. Žalovaný v odvolacej replike poukázal na súhlas žalobcu so zaplatením zvyšnej časti kúpnej ceny po odpočítaní nákladov na opravu, dôkazom čoho sú upomienky zasielané žalovanému, na ktorých je suma iná ako požadovaná v súdnom konaní. Za ďalší dôkaz označil SMS správy v znení (odoslaná od žalovaného žalobcovi): „Vyosená hriadeľ hovorí za všetko, ty si vymenil jedno koleso a nie všetky, ako predávajúci si zatajil technický stav traktora, pokazenú prevodovku, pričom traktor po kúpe od teba neprešiel ani STK. Moja investícia bola 800,- eur a taktiež druhýkrát bol traktor v servise, pričom náklady na opravu vyčísli na 1.500,- eur. To, že mi nepošleš šeky ani na poisťku a musím behať po poisťovni, sú tiež výdavky. Žiadal som ťa zasiať číslo účtu. Za podvod môžeš byť stíhaný ty, ako mne vypisuješ, lebo pán čo bol traktor pozeráť, ti mal celú sumu odniesť do LC. Vráť mi peniaze, čo som ti dal + všetky opravy a potom si môžeš zobrať traktor.T.“ Žalobca si bol podľa odvolateľa vedomý, že traktor od neho kúpil so skrytými technickými chybami, po zistení ktorých hneď žalobcu informoval a súhlasil s opravou a odpočítaním nákladov na opravu z kúpnej ceny. Žalovaný si je vedomý, že traktor nebol doplatený. Je ochotný zvyšnú sumu zaplatiť, ale musí byť znížená o náklady na opravu, ktoré uhradil z vlastných finančných prostriedkov.

5. Žalobca v odvolacej replike prostredníctvom svojho právneho zástupcu zopakoval tvrdenia uvedené vo vyjadrení k odvolaniu. Za nesporné označil, v súlade s vyjadrením žalovaného, že kúpnu cenu mu žalovaný dodnes riadne nevyplatil.

6. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C. s. p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) vec prejednal v medziach odvolania žalovaného (§ 380 ods. 1 C. s. p.), v rozsahu určenom ustanovením § 379 C. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. a contrario za použitia § 177 ods. 2 písm. c) C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto rozsudok okresného súdu s poukazom na § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v zásade stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie, ktoré je logické a presvedčivé, odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C. s. p.. Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami žalovaného v odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody.

7. Podľa § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Právo na súdnu ochranu je základným ľudským právom zakotveným v Ústave Slovenskej republiky (v článku 46). Spravodlivým prejednaním veci je súdne konanie rešpektujúce všetky procesné zásady a princípy tvoriace súčasť štruktúry základných ľudských práv a slobôd. Odňatím možnosti konať pred súdom (§ 365 ods. 1 písm. b) C. s. p.) sa rozumie procesne nesprávny postup súdu v priebehu konania, ktorý sa prieči zákonu alebo inému všeobecne záväznému právnomu predpisu upravujúcemu procedúru prejednávania veci, a ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka občianskeho súdneho konania (napríklad právo zúčastniť sa pojednávania, vyjadrovať sa k veci, k vykonanému dokazovaniu, podávať návrhy a opravné prostriedky). Civilný sporový poriadok neumožňuje stotožniť vadu konania uvedenú v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p. so súdnym rozhodnutím, ani s jeho odôvodnením (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu z 10. októbra 2012 sp. zn. 6 Cdo 90/2012, 91/2012, resp. z 11. júla 2012 sp. zn. 5 Cdo 201/2011). Postupom súdu sa môže rozumieť iba samotný priebeh konania, spôsob vedenia konania či procesu, jednotlivé procesné úkony súdu, jeho faktická činnosť alebo nečinnosť, nie však výsledný rozhodovací akt súdu ani jeho odôvodnenie.

9. Prvá zásadná odvolacia námietka žalovaného sa týkala procesného postupu okresného súdu pri doručovaní predvolania na pojednávanie. Znemožnenie účasti na pojednávaní strane sporu postupom súdu by zakladalo odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p.. Odvolací súd však z obsahu spisu nezistil nijaké porušenie procesných pravidiel doručovania okresným súdom pri zabezpečení účasti žalovaného na pojednávaní konanom dňa 22.11.2018. Dátum tohto pojednávania určil súd prvej inštancie dňa 25.09.2018, predvolanie pre vtedajšieho právneho zástupcu žalobcu aj pre žalovaného bolo odoslané okresným súdom dňa 03.10.2018. Zásielka pre žalovaného bola na adresu J. D. Z. XXX/XX, XXX XX U. C. neúspešne prvýkrát doručovaná poštou s výzvou o opakované doručenie dňa 08.10.2018, k opakovanému doručeniu pošta pristúpila dňa 09.10.2018 a k uloženiu zásielky došlo 10.10.2018; zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie bola súdu prvej inštancie doručená ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 02.11.2018. Tieto údaje vyplývajú z doručenky do vlastných rúk, ktorá je v zmysle § 111 ods. 1 posledná veta C. s. p. verejnou listinou. Verejné listiny definuje § 205 C. s. p. tak, že ide o listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak. Uvedené znamená, že súd vychádza z údajov na doručenke, ktoré zachytávajú postup pri doručení, a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručenke za pravdivé. Ustanovenie § 111 ods. 1 C. s. p. teda upravuje vyvrátiteľnú právnu domnienku o pravdivosti doručenky. Ak strana konania spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručenke, je povinná o tom súdu predložiť dôkaz, a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. októbra 2010, sp. zn. 4 Cdo 240/2010). Žalovaný týmto spôsobom nepostupoval, preto táto odvolacie námietka nie je relevantná.

10. V ďalšej časti odvolania žalovaný prednášal tvrdenia týkajúce sa skutkového stavu. Zásadným dôvodom, pre ktorý nemohol okresný súd akceptovať obranu žalovaného bolo neuplatnenie práva zo zodpovednosti za vady predanej veci po uplynutí lehoty v zmysle § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v konaní pred súdom prvej inštancie neposkytol žiadne dôkazy, ktoré by preukázali opak. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvej inštancie stotožňuje a zdôrazňuje, že ide o sporové konanie spravujúce sa koncentračnou zásadou. Na tvrdenia prednášané žalovaným v odvolacom konaní, dopĺňajúce jeho pôvodné vyjadrenia, nemohol odvolací súd prihliadať, lebo nejde o novoty v odvolacom konaní v zmysle § 366 C. s. p. (definované ako prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie).

11. Iné odvolacie dôvody, ktorými je odvolací súd viazaný, odvolateľ netvrdil, a to ani vo vzťahu k výroku o trovách konania, hoci ho odvolaním formálne napadol. Nakoľko ide o závislý výrok (§ 379 písm. a) C. s. p.) od výroku vo veci samej, odvolací súd ho podrobil odvolaciemu prieskumu a po zistení jeho vecnej správnosti aj súladu s právnou úpravou ho potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C. s. p.).

12. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p., z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p.. V prejednávanom spore bol v odvolacom konaní plne úspešný žalobca, preto mu odvolací súd prisúdil voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).  
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).