

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010581  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010581.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného P. Z., stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2019, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/114/2018 zo dňa 05. 04. 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. Z. zamieťa.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/114/2018 zo dňa 05.04.2018 bol obž. P. Z. uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do 03.40 hod. dňa 19.05.2018 v meste I. a v obci C., okres V., bez príslušného povolenia prechovával výbušný predmet - výbušninu, ktorá sa skladala z plastovej trubky šedej farby valcového tvaru o priemere 77 mm a dĺžke 200 mm, v ktorej sa nachádzala pyrotechnická zlož a do ktorej otvorov na obidvoch stranách boli vložené drevené zátky zaistené drevenými kolíkmi, keď túto výbušninu uložil do priestoru medzi prednú kapotu a čelné sklo osobného motorového vozidla zn. Audi A3 Spb. 1,9 TDi e, ev. č. V VIN:WAUZZZ8P99A152687, bielej farby, ktoré bolo dňa 19.05.2018 v čase o 03.40 hod., odstavené pred rodinným domom č. XXX v obci C., okres V. a tento výbušný predmet súčasne aj inicioval nezisteným spôsobom, čím došlo k jeho zahoreniu a vplyvom tlaku vo vnútri trubky došlo k poškodeniu tohto vozidla ak vystreleniu drevenej zátky do okna rodinného domu, pričom podľa § 2 písm. b) zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii je výbušným predmetom výrobok obsahujúci zalaborovanú výbušninu a podľa § 51 ods. 1 tohto zákona sa výroba pyrotechnických výrobkov považuje za spracovanie výbušnín, kde túto výbušninu prechovával bez povolenia uvedeného v § 41 a § 42 zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a takýmto konaním spôsobil poškodením vozidla zn. Audi A3 A. M., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - sídlisko, T. Z. XXXX/X, prechodne bytom C. č. XXX škodu vo výške 3.541,- Eur a škodu poškodením okna a fasády rodinného domu č. XXX v C. majiteľom M. L., nar. XX. XX. XXXXa O. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom C. č. XXX vo výške 141,88 Eur,

Za toto konanie okresný súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu a to A. M., nar. XX. XX. XXXX vo J., trvale bytom C. XXX, XXX XX C., vo výške 1.500,- Eur, B. L., nar. XX. XX. XXXX v V., trvalé bytom trvalé bytom C. XXX., C., vo výške 141,88 Eur.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj dodatočne písomne odôvodnil. Z písomných dôvodoch odvolania vyplynulo, že toto smeruje

proti výroku o vine, treste a škode. V prvej časti odvolania obhajoba vysvetľuje pojem hromadne účinná zbraň, pričom podľa jej názoru z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by plastové trubky šedej farby valcového tvaru a priemeru 77 mm a dĺžke 200 mm boli hromadne účinnou zbraňou. V tomto smere obhajoba poukázala na znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča a výsluch znalca, ktorý opätovne podľa obhajoby neobjasňuje žiadny záver alebo vyjadrenie o prípadných účinkoch tejto výbušniny na život a zdravie ľudí. Znalecký posudok ani iné skutočnosti zistené výsluchom znalca však nesvedčia záveru o tom, že sa jedná o hromadne účinnú zbraň, t. j. nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru tak, ako sa na tom ustálila súdna prax, že ide o zbraň, ktorá pri obvyklom použití je spôsobilá súčasne usmrtiť viac ľudí alebo im spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Samotný záver súdu v tomto prípade nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, nebolo vôbec zistené, aké prípadné účinky na zdravie a život ľudí by mal výbuch tejto výbušniny, keď by sa nachádzali v jej blízkosti. V druhej časti odvolania obhajoba namietala výpoveď poškodenej M., ktorej výpoveď hodnotila ako rozporuplnú, vnútorne rozpornú a nelogickú.

V prípade prechovávaní výbušniny obžalovaný uviedol, že v jeho domácnosti nebola potvrdená ani svedkom I., ale ani znaleckým skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča, nakoľko z vykonaných sterov z rúk obžalovaného a ošatenia ako aj zo sterov vykonaných v jeho domácnosti sa nezistila prítomnosť látok preukazujúcich, že by mal prechovávať alebo manipulovať s výbušninou. Ďalej obhajca argumentoval v podstate totožne tak, ako v prvom odvolaní, keď bola vec odvolacím súdom už raz zrušená.

Z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, prípadne aby o odvolaní súd vo veci sám rozhodol tak, že oslobodí obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že spáchal skutok, pre ktorý bol stíhaný.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov ich odvolania a požiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na doplnenie dokazovania, prípadne aby vo veci odvolací súd sám rozhodol tak, že obžalovaného oslobodí spod obžaloby.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že okresný súd vydal napadnutý rozsudok v súlade so zákonom, ktorý považuje za správny vo všetkých jeho výrokoch a preto navrhol odvolanie obžalovaného nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí sa pridrižoval návrhov svojho obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného P. Z. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por., pričom na rozdiel od obhajoby krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový súd správne vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, akým spôsobom sa vysporiadal okresný súd s jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, predovšetkým s obsahom výpovedí poškodenej A. M., svedka L. I., poškodenej B. L. a svedka M. M., ako aj zo znaleckých posudkov a listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní.

V tomto smere sa odvolací súd nestotožnil s hodnotením dôkazov obhajoby. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčovala poškodenej A. M., ktorá ho označila ako jediného možného páchatela tohto skutku, keďže sa s obžalovaným predtým rozišla, čo menovaný nevedel zniesť. V tejto súvislosti poškodenej tiež

uviedla, že u obžalovaného v skrini videla bomby, o ktorých jej povedal obžalovaný. Túto skutočnosť obžalovaný síce namietal, ale z výsluchu svedka O. Y. mal súd preukázané, že použitý pes pri obhliadke miesta bydliska obžalovaného bol schopný vyhľadať výbušniny a to plasty C4, dusičnany a čierny prach. V tejto súvislosti si svedok spomenul, že v tomto prípade sa pes zaujímal o jednu skriňu, keď vošli do bytu obžalovaného. Pokiaľ by tam tento materiál bol, pes ho označí zamrznutím, t. j. keď nájde materiál, ostatne nehybný a nosom ukazuje, kde je. Keď identifikuje len pach, hľadá ho, ale nevie identifikovať miesto, odkiaľ prichádza. Preto odvolací súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že v domácnosti nemal žiadne výbušniny. Navyše svedok L. I. potvrdil, že obžalovaného priviezol na C., kde mu obžalovaný povedal, že sa ide pozrieť, či poškodená prišla domov, pričom sa tam zdržal asi 5 minút. Ani v tomto prípade odvolací súd neuveril námietke obžalovaného, že na mieste činu nebol, keďže služobný pes, ktorý bol použitý na vyhľadanie stopy, vypracoval stopu po ulici medzi domami č. XXX a XXX až po okrajový dom č. XXX, následne pokračoval cez trávnatú časť na okraji obce, kde po prejení cez drevený most pokračoval doprava, smerom na obec I., kde po prejení okolo autobusovej zastávky služobný pes stopu ukončil. Z toho je zrejmé, že obžalovaný bol na mieste činu a po prejení predmetnej trasy na autobusovej zastávke nastúpil do vozidla k svedkovi I.. Tak isto z výpovede poškodeného B. L. vyplynulo, že bezprostredne po čine mu poškodená označila ako páchatel'a obžalovaného, s ktorým sa v noci stretla a že ju naháňal na aute. Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom aj odvolací súd vyhodnotil obhajobu obžalovaného za účelovú, ktorá ho mala zbaviť trestnej zodpovednosti alebo túto znížiť na minimum. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, v tomto prípade odvolací súd sa stotožňuje so záverom krajského prokurátora a nestotožňuje sa so závermi obhajoby. V tomto smere pokiaľ ide o výklad pojmu hromadne účinná zbraň, tento v dostatočnej miere prvostupňový súd ozrejmil aj s poukazom na závery znaleckého posudku a výsluchu znalca, ktorý okrem iného konštatoval, pokiaľ ide o účinky predmetnej výbušniny, že keďže sa trubka nerozletela na črepiny, ale drevená upchávka a kolík by vedeli zraniť osoby, ktoré by tam prípadne sa nachádzali. V tomto smere je nutné doplniť, že výbušnina poškodila pri explózii dva rodinné domy, ako aj samotné motorové vozidlo tak, ako je to uvedené v znaleckom posudku. V tejto súvislosti prvostupňový súd výrok o vine dostatočne zdôvodnil, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd plne stotožňuje. Preto aby sa neopakoval, v podrobnostiach naň poukazuje.

Okresný súd nepochybil ani pri ukladaní trestu obžalovanému, pričom prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré je podľa zákona povinný prihliadnuť. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/38/2017 zo dňa 26.5.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale pričítal obžalovanému dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený. Keďže prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi v zmysle § 38 ods. 4 Tr.zák., prvostupňový súd povinný zvýšiť dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný o jednu tretinu. Preto súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí upravenej trestnej sadzby 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov, teda prvostupňový súd uložil obžalovanému trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, pričom v prípade obžalovaného nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by umožňovali znížiť trest obžalovanému v zmysle ust. § 39 Tr.zák. Tak isto prvostupňový súd nepochybil ani pri zaradení obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody, keď ho správne zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže na tom mal splnené zákonné podmienky. Takto uložený trest aj odvolací súd považuje za zákonný a primeraný ku konaniu obžalovaného a to z hľadiska individuálnej tak aj generálnej prevencie.

Okresný súd nepochybil ani pri výroku o náhrade škody, keď obžalovaného zaviazal uhradiť škodu A. M. vo výške 1 500,-€ a B. L. vo výške 141,88 €, keďže o týchto čiastkach nemal súd pochybnosť a poškodení si škodu uplatnili riadne a včas.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmeny napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného P. Z. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.