

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619010014.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 29. 5. 2019 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. A. H. I. R. B. , nar. X. X. XXXX v E. F., trvale bytom B. XX, okres E. F., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

dňa 06. 09. 2018 asi o 16.55 hod. na parkovisku pred obchodným domom StopShop v Liptovskom Mikuláši, od osoby vystupujúcej pod menom B. prevzal skladačku s obsahom 0,23 g sušenej rastliny rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky THC najmenej 10 mg, čo zodpovedá jednej obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny omamných látok, ktorú mal pri sebe až do 19.30 hod. dňa 06. 09. 2018, kedy bol príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Liptovský Mikuláš, kontrolovaný na odstavnej ploche pred ubytovňou na Ulici kpt. Nálepku č. 1388/13A v Liptovskom Mikuláši, pričom v čase o 21.05 hod. toho istého dňa uvedenú látku dobrovoľne vydal v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľovi PZ,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ústavné protitoxikomanické liečenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný E. A. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátor a obhajca v zastúpení advokátskym koncipientom zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to zápisnica o vydaní skladačky s obsahom zelenej sušiny, ako aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistickej toxikológie. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o ochrannom opatrení.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok č. 12/2018 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria F. P. B.. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný je závislý na drogách a to na kanabinoide (marihuane) a metamfetamíne (pervitíne), trpí na poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana), ide u neho o III. - IV. vývojové štádium závislosti na drogách. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, pri ďalšom zneužívaní drog v kombinácii s jeho disharmonickým osobnostným vývojom sa nedá vylúčiť nebezpečné a nevyspytateľné konanie u drogou intoxikovaného jedinca a riziká možných protispoločenských aktivít. Znalec odporučil uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou, s ktorou obžalovaný súhlasí a chce pri nej spolupracovať, čo je dobrý predpoklad pre udržanie dlhodobej abstinencie.

Podľa správy Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina obžalovaný sa nachádza v ústave od 23. 3. 2019, kedy bol dodaný do výkonu väzby. Výkon trestu nastúpil dňa 13. 5. 2019. Na penitenciárne podmienky sa adaptoval bez maladaptívnych prejavov, dodržiava ústavný poriadok a režim dňa. V kolektíve odsúdených participuje na spoločenských vzťahoch. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od roku 2014 do roku 2019 evidované priestupky v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky, ako aj priestupky proti majetku (celkovo 9 priestupkov za uvedené obdobie).

V registri trestov má obžalovaný celkom 4 záznamy, z toho v jednom prípade bola trestná vec vybavená schválením zmieri v roku 2015. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/42/2017 zo dňa 6. 6. 2017, právoplatným dňa 18. 8. 2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok a 2 mesiace v trvaní do 18. 10. 2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/46/2018 zo dňa 30. 4. 2018, právoplatným dňa 8. 6. 2018 bol odsúdený za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/65/2018 zo dňa 26. 6. 2018, právoplatným dňa 14. 8. 2018 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/42/2017, 3T/46/2018, 3T/65/2018.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. obžalovaný pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá (až na 3 roky), nemení.

Obžalovaný podľa registra trestov má sklony k páchaniu trestnej činnosti rôzneho druhu. Neuniklo pozornosti súdu, že len za obdobie rokov 2017 až 2018 bol trikrát právoplatne odsúdený za trestnú činnosť. Obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, je teda zrejmé, že hrozba výkonom trestu odňatia slobody nepôsobila výchovne na osobu obžalovaného. Navyše obžalovaný spáchal skutok v krátkom čase po právoplatnosti odsúdenia za inú trestnú činnosť v trestnej veci 3T/65/2018, teda ani uvedená skutočnosť nemala výchovný účinok na osobu obžalovaného a neodradila ho od spáchania ďalšieho trestného činu. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho sklony k protiprávnemu konaniu (nielen k trestnej činnosti, ale aj priestupkom) a kriminálnu minulosť, prichádza do úvahy uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s prihliadnutím na postoj obžalovaného k prejednávanej skutku od začiatku trestného konania (priznanie sa k spáchaniu, úprimné oľutovanie a dobrovoľné vydanie zakázanej látky), ako aj počet obvykle jednorazovej dávky drogy.

Bohatá kriminálna minulosť obžalovaného, spáchanie skutku krátko po právoplatnosti odsúdenia za inú trestnú činnosť a súčasne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia svedčia o tom, že obžalovaný nemá úctu, rešpekt k právnym normám a sú zároveň okolnosťou, ktorá znemožňuje v danej veci uplatnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona. Z rovnakých dôvodov neprichádza do úvahy ani upustenie od ďalšieho trestu v zmysle ust. § 44 Tr. zákona, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho sklony k protiprávnemu konaniu nie je trest uložený skorším odsudzujúcim rozhodnutím dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Znaleckým dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný trpí na poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, z čoho vyplýva, že skutku sa dopustil v súvislosti s užívaním návykových látok, obžalovaný je závislý na drogách a to marihuane a pervitíne. Preto je dôvodné uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia. Liečenie bude realizované ústavnou formou, pretože obžalovaný sa nachádza v rozhodujúcom štádiu závislosti, v ktorom už nemá kontrolu nad užívaním drog, drogy užíva dlhodobo.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.