

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Er/1066/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210054
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515210054.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XXXX/XX, XXX XX U. G. U. H.T., o vymoženie 1.862,11 Eur s príslušenstvom, v exekúcii EX 1915/2017 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Dagmar Kováčovou, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, t a k t o

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 23.10.2015 bol súdny exekútor JUDr. Pavel Halás poverený vykonaním exekúcie pre vymoženie 1.862,11 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudok č.k. 12C/347/2014-37 zo dňa 20.02.2015 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 6Er/1066/2015-14 zo dňa 31.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2017, vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril súdnu exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovou. Zároveň súd predmetnú exekučnú vec postúpil súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej.

3. Pôvodný súdny exekútor JUDr. Pavel Halás podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2017 oznámil, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur, pričom ich špecifikoval ako paušálnu odmenu vo výške 33,19 Eur a DPH vo výške 6,64 Eur.

4. Súdna exekútorke JUDr. Dagmar Kováčová podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2019 oznámila súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Zároveň súdu oznámila, že v tomto exekučnom konaní si trovy nebude uplatňovať.

5. Súd po preštudovaní spisového materiálu a po preverení existencie subjektu povinného zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 38OdK/8/2019 zo dňa 23.01.2019 bol na majetok dlžníka / povinného/ vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Lukáš Tyko so sídlom kancelárie Palackého 5, 911 01 Trenčín, pod značkou správcu S 1333.

6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 167f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením bol daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, preto súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

12. Podľa § 44 ods. 10 poslednej vety Exekučného poriadku, trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 14 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Vzhľadom k tomu, že v priebehu exekučného konania exekúciu vykonávali dvaja exekútori, do 25.04.2017 súdny exekútor JUDr. Pavel Halás a po 25.04.2017 do zastavenia exekúcie JUDr. Dagmar Kováčová, súd musel rozhodnúť o nároku na náhradu trov exekúcie oboch z nich.

20. Súd priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur, ktoré predstavujú paušálnu odmenu (§ 14 vyhl.) v minimálnej výške 33,19 Eur a 20% DPH (§ 196 EP) uplatnenú súdnym exekútorom vo výške 6,64 Eur. S poukazom na § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, na

náhradu nevyhnutných trov exekúcie súdneho exekútora vo výške 39,83 Eur zaviazal súd oprávneného, pretože exekúcia sa zastavila z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

21. O trovách súdnej exekútorky JUDr. Dagmar Kováčovej súd rozhodol tak, že ich náhradu jej nepriznal, pretože súdna exekútorka si trovy exekúcie neuplatnila.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 9a EP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 a) CSP). Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).