

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200133
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., D. XXX/X, t.č. bytom Q. XX, proti manželovi navrhovateľky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V. XXX, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky O. D., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a manžela navrhovateľky C. D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v U. nad R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu U. nad R., zväzok 6, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Manžel navrhovateľky je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Partizánske súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva vo výške 66 € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.01.2019 proti svojmu manželovi domáhala rozvodu manželstva, ktoré uzavreli dňa 08.06.2018. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvárali po krátkej (päťmesačnej) známosti. Na začiatku manželstva neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty. Vážnejšie nezhody a rozdielne názory na manželský život ako aj peňažné hospodárenie domácnosti sa začali prejavovať krátko po tom, ako navrhovateľka zobrala úver na auto, ktoré prevažne využíval manžel navrhovateľky vzhľadom na to, že navrhovateľka nemá vodičský preukaz. Manžel v tom čase vyhľadával spoločnosť svojich kamarátov. Začal sa u neho prejavovať sklon k hracím automatom, kde aj skončil zvyšok peňazí z úveru. Domov sa vracal v neskorých nočných hodinách alebo až nad ránom. Postupom času začal byť manžel voči navrhovateľke dosť agresívny. Všetko to vyvrcholilo dňa 26.10.2018, kedy manžel navrhovateľky spáchal prečin nebezpečného vyhrážania voči nej. Z manželstva zatiaľ nepochádzajú žiadne maloleté deti, ale navrhovateľka je s manželom tehotná. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada manželstvo rozviesť.

(2) Manžel navrhovateľky sa písomne k návrhu nevyjadril.

(3) Na žiadosť navrhovateľky jej súd uznesením č.k. 1Pc/3/2019-46 zo dňa 27.02.2019 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

(4) Na pojednávaní dňa 29.05.2019 súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej manžela, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

(5) Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na rozvode aj na tom, čo uviedla vo svojom návrhu.

(6) Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom na rozvod manželstva, viac k veci nechcel uviesť.

(7) Zo sobášneho listu vydaného matričným úradom U. nad R. (č.l. 4) súd zistil, že navrhovateľka a jej manžel uzavreli manželstvo dňa 08.06.2018 v U. nad R., u navrhovateľky ide o prvé manželstvo, u jej manžela o tretie, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu U. nad R., vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 4.

(8) Z potvrdenia od obce Q. (č.l. 52) vyplýva, že navrhovateľka nebola prihlásená na trvalý pobyt v ich obci, ale s manželom žili v spoločnej domácnosti v obci Q. na súpisnom čísle XX približne od júla 2018.

(9) Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/11/2019-188 (č.l. 76) zo dňa 08.04.2019, právoplatného dňa 08.04.2019 vyplýva, že manžel navrhovateľky bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke a bol za to odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

(10) Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

(11) Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

(12) Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

(13) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že nemá záujem o vyhľadanie odbornej pomoci pre záchranu manželstva, na svojom návrhu trvá v celom rozsahu, keďže ďalšie spolužitie s manželom už nepovažuje za reálne. Poukázala na skutočnosti uvedené v návrhu a tiež na to, že manžel bol právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu voči nej. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Za tejto situácie preto súd konštatuje, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, keď ani jeden z účastníkov neprejavil vôľu na jeho zachovaní. Síce navrhovateľka je v súčasnosti tehotná a podľa jej vyjadrenia dieťa čaká práve s manželom, avšak s poukazom na odsúdenie manžela navrhovateľky za spáchanie trestného činu voči nej a tiež okolnosť, že ani jeden z manželov už nemá záujem na obnovení ich spolužitia, súd návrh považoval za dôvodný a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

(14) Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. súd zároveň rozhodol o poplatkovej povinnosti manžela zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- € podľa položky č. 7 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov tak, že k zaplateniu tohto súdneho poplatku súd zaviazal manžela v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to z dôvodu, že navrhovateľka bola rozhodnutím súdu oslobodená od súdnych poplatkov a jej návrhu súd vyhovel a u manžela, ktorý o oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok ani nepožiadaval, podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov zistené neboli.

(15) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).