

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010484
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6817010484.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 29. mája 2019, prejednal odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Revúca z 13.02.2019 sp.zn. 1T/124/2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná Q. E. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodená spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že v presne nezistenom období do 13. augusta 2017 v meste X., okres Y. na T. X. Q., v bytovom dome č. XXX vo svojom byte odoberala elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spolplateniu na základe osobitného predpisu, bez merania spotreby a bez riadne uzavretej zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke elektriny tak, že na mieste určenom pre meradlo bol spojený privodový vodič smerujúci od hlavného ističa s vývodovým vodičom smerujúcim do elektrickej inštalácie bytu, čím neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobila B. P., a.s., Q. č. XX, S., H.: XX XXX XXX škodu vo výške nie menej ako 380,- Eur, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 2T/148/2016 zo dňa 16.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2016, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a tiež tohto konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/21/2017 zo dňa 09.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2017, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. mala poškodená B. P., a.s., S., s nárokmi na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, pretože považuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu za nezákonný. Nesúhlasí s právnym názorom súdu prvého stupňa, vyjadreným v dôvodoch rozsudku, keď v prvom rade súd prvého stupňa za nezmenenej dôkaznej situácie 11.12.2017 rozhodol trestným rozkazom 1T/124/2017, kde uznal obžalovanú za vinnú podľa obžaloby a uložiť trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmieneným odkladom na dva roky. Proti výroku o treste tohto trestného rozkazu podal okresný prokurátor odpor, pretože nesúhlasí s podmieneným trestom, nakoľko obžalovaná sa mala dopustiť trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Následne krajský súd rozsudok okresného súdu, ktorým bola obžalovaná oslobodená spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. tak, ako v tomto prípade, ktorý rozsudok bol zrušený uznesením krajského súdu z 20.06.2018 a vec bola vrátená súdu na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodov povrchného

vyhodnotenia dôkazov a odôvodnenia rozsudku a nepreskúmateľnosť s porušením ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Súd prvého stupňa ani po vykonaní znaleckého posudku a výpovedi znalca H.. A. J. na hlavnom pojednávaní nezaznamenal zmenu zásadným spôsobom dôkaznej situácii. Podľa názoru okresného prokurátora znalec uviedol, že pokiaľ príslušníci polície zistili pripojenie v mieste elektromera, tak toto bolo urobené za účelom tzv. činného odberu. Toto pripojenie malo slúžiť na odber elektrickej energie a znalec jednoznačne uviedol, že áno, keď bol aj vývod aj istič zapnutý, jednoznačne do bytu mohol tiecť prúd, pokiaľ v byte mala obžalovaná zapnutý hlavný istič, pričom takéto pripojenie ani nie je zložité vykonať. Ďalej, či miesto pripojenia bolo pod prúdom aj v prípade reverzného toku z bytu, ak bol istič odpojený, znalec uviedol, že mohlo to tak byť a nevylúčil to. Teda ani závery znalcov z odboru elektrotechniky nejako nezvrátili dôkaznú situáciu v prospech obžalovanej E., naopak, znalec len znova potvrdil, že obžalovaná mohla a bola aj spôsobilá vykonať pripojenie v mieste elektromera a takto neoprávnene odoberať elektrickú energiu. Poukazuje tiež na výpoveď svedka poškodeného, X.. I. Z., zástupcu B., a.s. S., podľa ktorého kontrolou zamestnancov 14.08.2017 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie tak, že na mieste účinnom pre meradlo bol spojený prívodový vodič smerujúci do hlavného ističa s prívodovým vodičom, smerujúcim do elektrickej inštalácie bytu obžalovanej Q. E.. V elektro rozvážači sa v čase kontroly meradlo pre byt obžalovanej nenachádzalo. To je pritom v rozpore so závermi okresného súdu a poukazuje na výpovede príslušníkov OO PZ X., svedkov H.. V. W. a R. P., ktorí boli vyslaní na miesto činu potom, čo bolo K. Y. nahlásené podozrenie z nelegálneho odberu elektrickej energie. Zhodou okolností boli príslušníci vyučení elektrikári a po otvorení rozvodnej skrine na druhom poschodí zistili nelegálne pripojenie vodičov háčikom, pričom vodiče smerovali do elektrickej inštalácie bytu obžalovanej Q. E.. Tento nelegálny odber kliešťami prerušili, aby tak zabránili pokračovaniu v páchaní trestnej činnosti, pričom ako uviedol svedok H.. W., pri odstraňovaní premostenia došlo k iskreniu, čo jednoznačne svedčilo pre elektrickú záťaž - napätie. Tiež potvrdili a zdokumentovali fotograficky, že elektromer určený pre byt obžalovanej v rozvodovej skrini nebol, ale miesto elektromera boli skrine háčikom amatérsky prepojené vodiče. Príslušníci tiež potvrdili, že pri dokumentovaní trestnej činnosti vyšla na chodbu aj obžalovaná Q. E., ktorá sa policajtom priznala, že to ona nelegálne odber elektrickej energie vykonávala a sama byt napojila a že keď ju odpoja, tak sa znova napojí na odber elektrickej energie. To vyplýva aj z výpovede K. Y..

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a konanie, ktoré rozsudku predchádzalo, pritom zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Skutočnosti uvádzané v dôvodovej časti odvolania okresným prokurátorom sú zrejmé, teda, že súd prvého stupňa najprv rozhodol o predmetnom skutku v rámci trestného rozkazu uznaním viny podľa obžaloby s uložením podmienčného trestu a po podaní odporu okresným prokurátorom, čo do výroku o treste bolo vykonané hlavné pojednávanie v súlade s Trestným poriadkom v celom rozsahu, v rámci ktorého súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v prvom prípade v obmedzenom smere, následne rozhodol oslobodzujúcim rozsudkom, ktorý bol spomínaným uznesením odvolacieho súdu zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, predovšetkým z toho dôvodu, že rozsudok okresného súdu bol nepreskúmateľný, dôkazy boli vyhodnotené len povrchovo, okrajovo, a to jednoznačne v prospech obžalovanej a neboli vykonané všetky dôkazné prostriedky, ktoré mohli prispieť k ustáleniu skutočného stavu veci na hlavnom pojednávaní.

Súd prvého stupňa doplnil dokazovanie na hlavnom pojednávaní v dostatočnom smere o dôkazy, ktoré mohli prispieť k ustáleniu skutočného stavu veci, a to výsluchom svedkov, aj odborným vyjadrením, resp. znaleckým posudkom znalca z odboru elektrotechniky.

Súdu prvého stupňa pri takom hodnotení dôkazov, ako to vykonal súd prvého stupňa pri prvom rozsudku, následne zrušenému uzneseniu odvolacieho súdu, sa dôkazná situácia pri takomto hodnotení v prospech obžalovanej zdala nedostatočná. Na druhej strane treba uviesť, že odvolací súd pri doplnení dokazovania v dostatočnom rozsahu a pribatím aj znalca dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že pri popieraní trestnej činnosti obžalovanou nie je možné jednoznačne z vykonaných dôkazov ustáliť vinu v zmysle obžaloby. V prvom rade treba ako výrazný dôkaz výpoveď svedka Y., suseda obžalovanej, hodnotiť ako neobjektívny, pretože nie je v dobrom vzťahu s obžalovanou pre susedské spory a určitá zaujatosť vyplýva aj z vykonaného dokazovania znalcom, podľa ktorého sa nepotvrdilo tvrdenie tohto svedka, že on v podstate oznámil alebo zistil, že obžalovaná nezákonne odoberá elektrickú energiu po tom, čo bola odpojená, pretože mu vyhadzovalo istič v byte, keď zapol práčku. Znalec takéto tvrdenie vyvrátil tým, že pokiaľ by aj obžalovaná mala nelegálne a neodborným spôsobom zapojenú elektrickú energiu, toto nemohlo mať vplyv na skratovanie a vyhadzovanie ističa v byte tohto svedka, tiež potom neobstojí toto tvrdenie, že po odpojení takéhoto odberu v rozvodni u obžalovanej

sa mali stratiť tieto problémy, nakoniec sám svedok priznal, že bola porucha na práčke. Naproti tomu predtým dôvodil, že sama obžalovaná sa mu priznala, že bude si naďalej pripájať elektrinu na nezákonný odber a sám ju videl, ako toto vykonával a po odchode príslušníkom polície, resp. zástupcu poškodenej strany. Z tohto dôvodu potom nie je možné veriť výpovedi svedka ako nestrannej, pretože sú tu zjavné snahy zo strany svedka vypovedať neobjektívne a prípadne obžalovanej poškodiť.

Nie je celkom objektívne možno hodnotiť aj výpovede príslušníkov polície, ktorí v prvom rade po privolaní nemali zákonné oprávnenie na akýkoľvek zásah, a to aj pri prípadne zistenom pripojení obžalovanej bytu náhradným alebo nezákonným spôsobom do siete, pretože aj podľa znalca na takýto zásah neboli oprávnení a je pochybné potom aj ustáliť, aký zásah vlastne vykonávali a či vlastne z ich výpovedí vôbec vyplýva záver, že skutočne prerušili prívod elektrickej energie pri nezákonnom odbere do bytu obžalovanej. Táto skutočnosť nebola preverená rovnako, ako nebola preverovaná ani obhajoba v čase prvých údajných zistení čierneho pripojenia, že odoberal elektrickú energiu s predlžovacou šnúrou od susedou a týmto za odber platila. Z vykonaného dokazovania aj znalcom je zrejmé, že takýto odber je možný, napojenie do siete v celom byte obžalovanej a pri nevypnutom ističi prívodu od rozvodne elektrickej energie v byte obžalovanej mohlo dochádzať pri reverznom toku aj k iskreniu rozvodnej skriní pri nelegálnom zásahu príslušníkov polície nejakým odštikovaním drôtov v tomto rozvode. Je teda potom pochybné aj zistenie alebo závery obžaloby o presvedčivom dôkaze zo strany týchto svedkov, pretože vykonávali zásah nezákonne, nakoniec existenciu nezákonného pripojenia nemohli potvrdiť túto skutočnosť, aj odvolací súd musel vyhodnotiť v prospech obžalovanej.

Zo všetkých dôkazov potom pri hodnotení jednotlivito i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. možno spochybníť, či sa obžalovaná dopustila predmetného skutku, naopak, pri aplikácii trestnoprocesnej zásady „in dubio pro reo“, musel odvolací súd pochybnosti v dôkaznej situácii vyhodnotiť v prospech obžalovanej a takéto hodnotenie dôkazov spochybňuje preukázanosť a preukázateľnosť trestnej činnosti obžalovanej, teda nebolo dokázané presvedčivo a jednoznačne, že spáchala predmetný skutok a trestný čin.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že považuje za zákonný aj výrok o náhrade škody pri oslobodzujúcom rozsudku v otázke viny a trestu napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.