

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9Pc/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200120  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200120.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci návrhu X. Š., E.. B. XX.XX.XXXX, I. I.- X., S. X, proti odporkyni K. Z., E.. B. XX.XX.XXXX, I. G. S. XXX, na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, ktorá mu bola naposledy stanovená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.06.2014 č.k. 8P/35/2014-43 vo výške 170,-Eur mesačne s účinnosťou od 14.01.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni. Uviedol, že v čase vydania rozsudku dcéra navštevovala strednú školu, nemala vlastný príjem. Jej matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke. Dňa 13.09.2018 dcéra ukončila štúdium, má vlastný príjem, je schopná sama sa živiť. Dcéra so zrušením výživného súhlasí.

2. Súčasťou podaného návrhu bolo i vyhlásenie odporkyne, že so zrušením výživného súhlasí. Nie je študentkou, má svoj vlastný príjem.

3. Súd vykonal dokazovanie návrhom s prílohami, dokladom o ukončení štúdia, dokladmi odporkyne a správou Sociálnej poisťovne.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.06.2014 č.k. 8P/35/2014-43 bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni. Navrhovateľ bol podľa tohto rozsudku povinný prispievať na výživu odporkyne sumou 170,-Eur mesačne od 16.01.2014.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne

na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

6. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Ako vyplýva z citovaných ustanovení, vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do doby, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, zvyčajne teda do doby, kým dieťa neukončí vzdelanie a nezamestná sa. V danom prípade odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole, podľa správy Sociálnej poisťovne pracovala od 01.02.2019 do 15.02.2019 v Slovenskom potravinárskom priemysle, a.s., od 18.02.2019 do 30.04.2019 v Aircraft Sport House, s.r.o., od 01.05.2019 do 02.05.2019 v CORWIN, a.s. a od 10.05.2019 je zamestnaná vo firme Plotbase, s.r.o. Je tak zrejmé, že je schopná si svoje potreby už uspokojovať sama. Súd preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil, a to odo dňa podania návrhu na súd.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v štyroch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.