

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118310823
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:6118310823.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: C. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. námestie XXXX/XXA, J., o zaplatenie 306,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 114,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114,72 eur od 06.03.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou na tunajší súd dňa 19.11.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 306,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 306,72 eur od 06.03.2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvy číslo S a S v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluve číslo S odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Uviedol, že má za to, že uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 114,72 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 274,50 eur. Zmluvnú pokutu v sume 192 eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve číslo S Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 192 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.09.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.10.2016). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávky žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty predstavovala celkom sumu

389,22 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 82,50 eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 06.03.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo S zo dňa 12.09.2016, zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo S zo dňa 12.09.2016, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 16.05.2016, pokus o pokonávku zo dňa 24.01.2017, dodatok zo dňa 12.09.2016 k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy S faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX.

3. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, dňa 28.01.2019 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý k veci uviedol nasledovné. Uviedol, že žalobca trvá na žalobe v plnom rozsahu. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 306,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 06.03.2017 do zaplatenia a v prípade úspechu vo veci si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Čo sa týka žalovanej sumy túto tvoria dve zložky a to, jednak cena za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 114,72 eur a zmluvná pokuta vo výške 192 eur v zmysle Čl. 2.5 dodatku k zmluve z dôvodu, že žalovaný nedodrжал zmluvnú viazanosť 24 mesiacov, preto žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci.

6. Súd zistil, že žalobca so žalovaným dňa 12.09.2016 uzatvorili dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo S a číslo S a v ten istý deň uzatvorili aj dodatok k zmluve číslo S Predmetom zmluvného vzťahu strán bolo sprístupnenie služieb žalobcu (CLIP, internet, zdieľanie dát, nekonečné SMS, MMS, Mobilný internet Klasik, Europa data bez poistenia) k SIM karte s účastníckym Max 30 a predmetom dodatku bola okrem iného dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A3 2016 white za kúpnu cenu 0,50 eur /Čl. 1 bod 1.2 dodatku/ a aktivácia služby - bonusová služba zdieľanie dát, nekonečné SMS a MMS, prístup k internetu /Čl. 1 bod 1.4 písm. a) dodatku/. Na základe uvedených zmlúv a dodatku žalobca aktivoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť odplatu podľa cenníka žalobcu.

7. V Čl. 1, bode 1.2 dodatku k zmluve číslo S bola upravená dohoda strán o predaji mobilného telefónu Samsung Galaxy A3 2016 white so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 eur s DPH. V predmetnom bode dodatku bolo tiež uvedené, že účastník (pozn. súdu žalovaný) si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik (pozn. žalobca) zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 275 eur; účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku.

8. Článok 2, bod 2.5 dodatku k zmluve číslo S obsahuje ustanovenie podľa ktorého, účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v Čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj

prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V nadväznosti na to obsahuje ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 192 eur pre prípad porušenia povinností nasledovne:

a) ak účastník (pozn. súdu žalovaný) počas doby viazanosti uvedenej v Čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku (pozn. súdu žalobcovi) alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo
b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. c) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom číslo 351/2011 Z.z. alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom).

9. Žalobca žalovanému fakturoval nasledovné ceny dodaných mesačných služieb : na základe faktúr: číslo XXXXXXXXXXXX sumu 46,09 eur; číslo XXXXXXXXXXXX sumu 17,44 eur; číslo XXXXXXXXXXXX sumu 2,20 eur; číslo XXXXXXXXXXXX sumu 32 eur; číslo XXXXXXXXXXXX sumu 14,99 eur a faktúry číslo XXXXXXXXXXXX sumu 2 eur; spolu v celkovej sume 114,72 eur.

10. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z.z.") elektronická komunikačná sieť (ďalej len "sieť") je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

13. Podľa § 5 zákona č. 351/2011 Z.z. (1) Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.5) (2) Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. (3) Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. (4) Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z.z. dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3.

podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.20)

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

23. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Zb.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal za preukázané, že žaloba je v časti dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalobca zriadil žalovanému prístup k elektronickej komunikačnej sieti / službe a tieto mu sprístupnil, ktoré žalovaný odobral, ale ich cenu určenú podľa cenníka žalobcu, ktorý mu tieto poplatky riadne fakturoval, nezaplatil. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny 114,72 eur za mesačné poplatky poskytovaných služieb a zákonné úroky z omeškania, keďže nezaplatením faktúr v čase ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením fakturovaných mesačných poplatkov. Preto v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. je povinný platiť aj úrok z omeškania. Žalobca však sám pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2017 predĺžil splatnosť dlžnej sumy, preto súd pokiaľ ide o úroky z omeškania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť zákonné úroky omeškania vo výške 5 % až od 06.03.2017 (deň nasledujúci po dni určenom žalobcom v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlžnej

sumy). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti žalovanej sumy 114,72 eur s jej príslušenstvom a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Súd vo zvyšnej časti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobu v časti istiny 192 eur s jej úrokom z omeškania zamietol. Zaplataenia tejto sumy sa žalobca domáhal titulom zmluvnej pokuty v zmysle Čl. 2, bod 2.5 dodatku k zmluve číslo S. pre prípad porušenia konkrétnych zmluvných povinností. Žalobca sa žalobou domáhal nároku v časti žalovanej istiny 192 eur titulom zmluvnej pokuty z dôvodu, že pri uzavretí predmetného dodatku odpredal žalovanému mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu a zaplataenie tejto sumy viazal na porušenie zmluvných povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatku. Žalobca však ukončenie zmluvného vzťahu so žalovaným pred uplynutím doby viazanosti nepreukázal, žiaden doklad o skončení zmluvného vzťahu so žalovaným súdu nepredložil. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu obsiahnutú v dodatku k zmluve, takéto dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53a ods. 1 OZ a žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 z 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Preto zmluvnú pokutu 192 eur súd s poukazom na citované ustanovenia Občianskeho zákonníka žalobcovi z dôvodu právoplatne judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky, nepriznal.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca sa v tomto spore domáhal zaplataenia istiny 306,72 eur s príslušenstvom a súd mu priznal nárok zodpovedajúci sume 114,72 eur s príslušenstvom, čo predstavuje úspech žalobcu 37 %. Nepriznal mu nárok zodpovedajúci sume 192 eur s príslušenstvom, čo predstavuje úspech žalovaného 63 %. Čistý úspech vo veci tak predstavuje 26 % ($63 - 37 = 26$) v prospech žalovaného, ktorému by mal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 %, o ktoré jeho úspech prevýšil úspech žalobcu. Žalovanému však v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov s poukazom na Čl. 4 ods. 2 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto rozsudku a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol najmä na hospodárnosť konania (Čl. 17 CSP), pretože podľa § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto rozsudku vydať samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania. Nakoľko žalovanému trovy konania nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať a vydanie uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP by bolo v rozpore s princípom podľa Čl. 17 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolaie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolaie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.