

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/220/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202847
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823202847.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa – A. B., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov - matky B. B., nar. XX. XX. XXXX a otca C. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom trvale E. a maloletej C. B., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov - matky B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale E. a neuvedeného otca, obe maloleté deti bytom E., A. XX v náhradnej osobnej starostlivosti F. G., nar. XX. XX. XXXX, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ustanovuje maloletým deťom A. B., nar. XX. XX. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom E., A. XX v náhradnej osobnej starostlivosti u F. G., za opatrovníka F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., A. XX, ktorý bude oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať pri všetkých úkonoch, týkajúcich sa ich zdravotnej starostlivosti.

II. Toto uznesenie je predbežne **v y k o n a t e' l' n é** dňom jeho vyhotovenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ F. G., ktorý má maloleté deti A. a C. v náhradnej osobnej starostlivosti sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, súvisiaceho s oprávnením zastupovať maloleté deti pri všetkých úkonoch, týkajúcich sa ich zdravotnej starostlivosti. V zmysle ustanovení § 60 a § 61 OZ bude oprávnený a povinný zastupovať maloleté deti – A. H. C. pri všetkých úkonoch, týkajúcich sa ich zdravotnej starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale E., A. XX a C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale E., A. XX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/143/2023-61 zo dňa 28. 09. 2023 mu boli maloleté deti – A. B. a C. B. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí B. B. a otec maloletého A. - C. D. sa trvale zdržujú v cudzine na neznámom mieste je nezastihnuteľní. V súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o maloletého A. mu bolo počas vyšetrenia v stomatologickej ambulancii diagnostikované rozsiahle poškodenie mliečného chrupu zubným kazom, ktoré si bude vyžadovať ošetrovanie siedmych zubov v celkovej anestézii. Ošetrojúci lekár Stomatologickej kliniky, oddelenia Detské zubné lekárstvo, Univerzitnej nemocnice C. I. B. J. stanovil, že príjem pacienta a stomatologický výkon sa bude realizovať 15. 02. 2023 v celkovej anestézii a následná hospitalizácia bude trvať 48 hodín. V súvislosti s týmto výkonom sa vyžaduje, aby bol inštitúcii udelený informovaný súhlas so zákrokom zo strany zákonného zástupcu maloletého. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí ako aj otec maloletého A. sa údajne zdržujú v cudzine na neznámom mieste, neplnia si rodičovské povinnosti, o deti neprejavujú záujem, nezúčastnili sa ani súdneho konania o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je možné získať od nich potrebné súhlasy, týkajúce sa zdravotníckych úkonov a starostlivosti vo vzťahu k maloletým, pričom je jednoznačne v záujme maloletých – v danom prípade hlavne maloletého A., aby bol indikovaný vyššie uvedený úkon realizovaný a taktiež, aby v prípade potreby bolo možné zastupovať deti pri všetkých úkonoch, týkajúcich sa ich zdravotnej starostlivosti. Vzhľadom na to je potrebné ustanovenie opatrovníka v súlade s ustanovením § 60 až 61 Zákona

č. 36/2005 Z. z. o rodine, ktorý bude vykonávať nevyhnutne potrebné úkony, týkajúce sa zdravotnej starostlivosti inak prislúchajúce rodičom detí. Navrhovateľ z dôvodu hospodárnosti konania rozšíril svoj návrh aj na maloletú C. B. a to pre prípad, že by sa v súvislosti so starostlivosťou o jej zdravie ocitli v budúcnosti v podobnej situácii.

3. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

4. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa – náhradného rodiča maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, lekárskou správou Univerzitnej nemocnice C. I. J., ako aj s celým obsahom spisu vrátane pripojeného, vedeného pod spisovou značkou 8P/143/2023 a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a za opatrovníka maloletým deťom ustanovil ich náhradného rodiča F. G., ktorý bude oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať pri všetkých úkonoch, týkajúcich sa ich zdravotnej starostlivosti.

13. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.