

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201396
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201396.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: W., K.. XX.XX.XXXX U. P., K.. XX.XX.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: Q. Q.. X.M. Z., K.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, trvale bytom O. XX a otca Q.. X. Z., K.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, trvale bytom V. XX, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal súd, aby nariadil zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi každý párnny víkend v mesiaci od piatku popoludnia od 16.00 hod. do nedele popoludnia do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a v určenom čase mu ich odovzdať. Uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva podľa § 324 ods. 1 CSP z dôvodu zmeny pomerov. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 4P/49/2018-46 mu bolo ako otcovi maloletých detí udelené oprávnenie styku každú sobotu medzi 10.00 hod. a 18.00 hod. Takto upravený styk s maloletými deťmi vyplýval najmä z dôvodu, že v čase rozvodu manželstva z dôvodu prebiehajúceho trestného konania voči jeho osobe, dočasne býval u jeho rodičov v Banskej Bystrici, kde bol zároveň nad jeho osobou vykonávaný probačný dohľad. Z toho dôvodu súhlasil so stykom s deťmi tak ako je uvedené vyššie. S takto upraveným stykom súhlasil najmä z dôvodu značnej vzdialenosti prechodného bydliska jeho detí a jeho dočasným pobytom v Banskej Bystrici. Chcel zamedziť tomu, aby jeho deti museli znášať zdĺhavé cestovanie a zároveň, aby sa mohli riadne pripravovať do školy, resp. škôlky. Dňa 05. 04. 2019 sa so súhlasom probačnej úradníčky vrátil späť do miesta svojho trvalého bydliska, to je do domu so súpisným číslom XX B. R. V., ktorý bol od dňa 19.08.2019 opustený. Od dňa 06.04.2019 trávi čas s deťmi v rodinnom dome B. V., kde majú vytvorené ideálne zázemie pre trávenie času s otcom. Obe deti vnímajú dom B. V., ako svoj skutočný domov. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zmene pomerov, to je, že mu bolo umožnené vrátiť sa do svojho trvalého bydliska, chce formou neodkladného opatrenia požiadať súd, aby bol styk otca s maloletými deťmi upravený tak, aby deti mohli prenocovať. Upravenie styku žiada aj z dôvodu, že ako otec má v záujme aktívne sa podieľať na príprave detí do školy a zároveň upevniť vzťahy, ktoré boli narušené rozvodom s bývalou manželkou. Dodal, že vzhľadom na zmenu pomerov a s prihliadnutím na rodičovské povinnosti otca maloletých detí je v záujme súdu, aby bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi. V záujme otca je poskytnúť svojim deťom pohodlie, v rámci svojho domova. Pôvodne stanovený styk každú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. nebol vhodný. Takto upravený styk otca s maloletými deťmi bol značne stresujúci a zároveň finančne a časovo náročný. Zmena pobytu otca do miesta svojho trvalého bydliska umožňuje jednoduchšie zabezpečenie styku a z toho dôvodu je vhodné, aby bol styk otca s deťmi upravený na dlhšie obdobie.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 4P 49/2018, 6P 21/2019, 12P 22/2019, 11P 25/2019, 12P 21/2019, so správou zo šetrenia kolízneho opatrovníka.

3. Zásadným v danej veci je rozhodnutie tunajšieho súdu sp.zn. 4P 49/2018-46 zo dňa 16.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.12.2018. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej maloletý W. Z., K.. XX.X.XXXX U. P. Z., K.. X.X.XXXX boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec mal. detí sa zaviazal prispievať na výživu mal. W. výživným vo výške 120 eur mesačne a na mal. P. výživným vo výške 80 eur mesačne. Na styku sa rodičia detí tiež dohodli a v zmysle tohto rozsudku styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť odovzdanie detí otcovi prostredníctvom tretej osoby na školskej autobusovej zastávke V. S. B. R. O. tak, aby nedošlo k porušeniu obmedzenia uloženého otcovi v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Nové mesto nad Váhom sp.zn. 1Tp/58/2018, IČS : 3518202659 (spočívajúce v zákaze akéhokoľvek styku s poškodenou Q.. X.R. Z., K.. XX.X.XXXX a v zákaze priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli a miesta, kde sa poškodená zdržuje).

4. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil nasledovné maloleté deti Z. pochádzajú z rozvedeného manželstva. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. značka 4P/49/2018-46. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 03.12.2018. V porozvodovom období obidvaja rodičia maloletých detí opakovane kontaktovali oddelenie za účelom riešenia problémov pri realizácii styku otca s deťmi, či ohľadne výživného. Rodine bolo niekoľkokrát poskytované sociálne poradenstvo za účelom zvládnutia racionálnej a konštruktívnej komunikácie ohľadne výživy a výchovy detí, nakoľko situácia je v súčasnosti sťažená prebiehajúcim trestným konaním v trestnej veci nebezpečného vyhrážania voči X. Z..

Styk otca s deťmi prebieha podľa rozsudku z rozvodového konania, matka deti na styk riadne pripraví, deti sú otcovi odovzdávané prostredníctvom tretej osoby a otec si ich pravidelne preberá a trávi s nimi čas. Matka doposiaľ neuvádzala, že by deti prišli zo stretnutia s otcom neskôr, alebo že by otec deti neprivezol. Otec maloletých detí si plní povinnosti vyplývajúce mu z rozsudku o rozvode manželstva ohľadne stretávania sa s deťmi a výživné platí v uvedenej výške a načas.

Dňa 17.05.2019 bolo vykonané šetrenie v domácnosti na strane otca maloletých detí X. Z. za účelom prešetrenia pomerov ohľadom neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi.

Otec maloletých detí sa so súhlasom probačného úradníka nasťahoval naspäť do pôvodnej domácnosti na adrese V. XX. Ide o zrekonštruovaný rodinný dom, ktorý je účelne zariadený a prispôsobený potrebám rodiny. Každé z maloletých detí má v dome svoju vlastnú detskú izbu. Otec pri pohovore uviedol, že trvá na vydaní neodkladného opatrenia ohľadne styku s deťmi, tvrdí, že na jeho strane sa pomery zmenili v tom, že už nežije v O. O., ale sa presťahoval späť do domácnosti, kde deti vyrastali, kde majú vytvorené dobré podmienky, kamarátov, sú tu zvyknuté. Nevidí dôvod, pre ktorý by si nemohol deti brávať aj na prespatie cez víkend.

S rodičovskou dohodou ohľadne stretávania sa s deťmi z rozvodového konania súhlasil z toho dôvodu, lebo sa v tom čase nemohol vzhľadom k trestnému konaniu zdržovať v mieste svojho trvalého pobytu. Otec uviedol, že momentálne deti nebudú vystavené dlhodobému cestovaniu počas dňa, len aby s ním mohli byť v kontakte. Uviedol, že predtým býval B. O. O.. V. sú však vzdialené 5 minút od bydliska matky. Deťom sa počas styku vždy snaží vytvoriť nejaký program, chodia na výlety, do kina. Rád by ich zobral aj niekam na celý víkend. Bol by rád, keby u neho mohli aj prespávať.

Dňa 24.05.2019 bolo tiež za tým istým účelom vykonané šetrenie na strane matky maloletých detí X. Z.. Táto žije aj spolu s maloletými deťmi u svojich rodičov na adrese O. XX. Ide o starší rodinný dom, ktorý je zrenovovaný a je v osobnom vlastníctve starého otca maloletých detí.

Matka s deťmi tu majú k dispozícii pre vlastné potreby dve izby, kde majú deti svoje osobné veci, školské potreby, hračky. Matka uviedla, že deti majú B. O. tiež vytvorené sociálne kontakty, majú tu kamarátov, psíka. Maloleté deti spávajú v spoločnej izbe s matkou, táto uvádza, že spia všetci spolu kvôli problémom so zaspávaním aj na spoločnej posteli. Túto skutočnosť potvrdila aj stará matka detí. Matka uviedla, že maloletý W. v poslednom čase trpí enurézou, na jeho lôžku v čase šetrenia nebola plachta, lôžko maloletej P. bolo riadne navlečené posteľnou bielizňou aj plachtou. Tento problém ako matka uviedla má od času, kedy si ho otec začal brávať do pôvodnej spoločnej domácnosti manželov B. V..

Matka maloletých detí nesúhlasí s vydaním neodkladného opatrenia a s rozšírením styku, ako reakciu na neodkladné opatrenie zo strany otca si podala protinávrh tiež vo forme neodkladného opatrenia. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 11 P/25/2019.

Matka uvádza, že o stretávaní s deťmi v rámci rozvodového konania sa s otcom dohodli rodičovskou dohodou. Otec s týmto súhlasil. Vzhľadom k tomu, že medzi nimi došlo aj k fyzickému násiliu, čoho svedkom boli aj deti si nemyslí, že je pre deti vhodné, že ich otec berie do tejto domácnosti. Uviedla, že z jej pohľadu sa podmienky na strane otca nezmenili, otec je stále pod probačným dohľadom. K nej má stále zákaz priblíženia a trestné konanie voči nemu nebolo právoplatne ukončené, bola mu vznesená obžaloba a čaká sa na vytýčenie pojednávania.

Deti ťažko znášali podľa nej rozvodové aj porozvodové obdobie, maloletý W. U. Q. P. navštevujú psychológa. Maloletá P. má problémy s rečovým prejavom, navštevuje logopédiu. Maloletý W. I.eiž v súčasnosti trpí spomínanou enurézou.

Deti sú podľa slov matky zvyknuté chodiť k otcovi každú sobotu, berú to ako výlet, vzhľadom k napätej rodinnej situácii sa na matku citovo naviazali, spia v jednej posteli, maloletý W. má aj problémy so zaspávaním. Matka pri pohovore uviedla, že si myslí, že deťom to takto v súčasnosti vyhovuje a chce, aby si deti postupne po ukončení trestného konania voči otcovi s ním znovu vybudovali vzťah.

Uviedla, že má vedomosť, že otec v poslednom období často požíva alkoholické nápoje. Obáva sa, akoby zvládal starostlivosť o deti počas celého víkend. Taktiež matka uviedla, že keď sa skončí trestné konanie a otec sa dá po psychickej stránke do poriadku, súhlasí, aby sa s deťmi začal stretávať vo väčšom časovom rozsahu. Otec maloletých detí podľa jej slov žije v neustálom strese, koná skratovo, nevie racionálne riešiť vzniknuté situácie (nebezpečne šoféruje, jedná pod vplyvom emócií).

Kolízny opatrovník vykonal tiež pohovor s maloletými deťmi. Maloletý W. pri pohovore uviedol, že chodíeva k otcovi každú sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod. Najprv idú spolu do obchodu a potom sú v dome B. V.. Chodia aj na výlety poobede. Mal. W. na otázku, kde sa cíti doma uviedol, že u babky B. O., kde teraz bývajú. V dome B. V. sa podľa jeho slov stali zlé veci, na ktoré má škaredé spomienky a veľmi mu to tam všetko pripomína. S maminou má bližší vzťah, ale má rád aj tatina, keď bol malý, býval väčšinou s maminou, tatino bol často preč z domu, niekedy doma ani nespával. Na matku je zvyknutý, aj s ňou spáva, lebo sa niekedy večer bojí a ťažko sa mu zaspáva. V noci máva tiež zlé sny. Maloletý W. uviedol, že s tatinom by sa chcel stretávať tak, ako to je teraz, teda v sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod, chcel by prespávať B. O. s mamou a P..

Kolízny opatrovník sa snažil vykonať aj pohovor s maloletou P., avšak vzhľadom k slabému a nezrozumiteľnému prejavu (navštevuje logopédiu) a tiež vzhľadom k veku dieťaťa (ešte nerozoznáva časové pojmy pracovný týždeň a víkend) toto nebolo možné. Na otázku, či by chcela chodiť spať aj k tatinovi, zareagovala s tým, že večer spí v postieľke s maminkou.

5. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

12. Súd na jednej strane chápe otca maloletých detí, že by sa chcel s deťmi stretávať častejšie. V danom prípade však nesporne neboli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne rozšírenia úpravy styku otca s maloletými deťmi. Nebola preukázaná žiadna potreba bezodkladnej úpravy ako bolo už uvedené vyššie. Súd neodkladné opatrenie nariadi ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V danom prípade je súd toho názoru, že o rozšírenej úprave styku otca s maloletými deťmi tak ako to otec žiadal nie je možné rozhodnúť v rámci rozhodnutia, ktorým by bolo nariadené neodkladné opatrenie, ale iba v konaní vo veci samej po riadne vykonanom dokazovaní, zistení všetkých rozhodných skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci samej. V rámci ktorého je tiež nevyhnutné vychádzať z vykonaného dokazovania prihliadať predovšetkým na záujem maloletých detí.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s maloletými deťmi je zrejmé, že maloleté deti majú problémy. W. trpí enurézou, maloletá P. má problémy s rečovým prejavom, navštevuje logopédiu. Obe deti navštevujú psychológa.

14. Z vykonaného pohovoru s mal. W. je zrejmé, že tento má rád obidvoch rodičov, hoci k matke má bližší vzťah. Doma sa cíti u babky B. O., kde teraz bývajú. Vychádzajúc z jeho vlastného vyjadrenia, v dome B. V. sa podľa jeho slov stali zlé veci. Na tieto má „škaredé spomienky“ a veľmi mu to tam všetko pripomína, je zvyknutý na matku s ktorou spáva, lebo niekedy sa večer bojí a ťažko sa mu zaspáva, pričom v noci máva tiež zlé sny. Maloletý W. jasne vyjadril svoj názor, že s tatinom by sa chcel stretávať tak ako to je teraz, teda v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., prespávať by chcel B. O. s mamou a P..

15. Napriek tomu, že kolízny opatrovník sa snažil vykonať aj pohovor s mal. P. vzhľadom k slabému a nezrozumiteľnému prejavu a tiež vzhľadom k veku dieťaťa to nebolo možné. Jej reakcia na otázku či by chcela chodiť spať aj k tatinovi bola v tom smere, že večer spí v postieľke s mamičkou.

16. Vychádzajúc z výsledkov urýchleného vykonaného dokazovania súd je toho názoru, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ohľadne jeho rozšírenia styku s maloletými deťmi, nie je možné vyhovieť. Podľa názoru súdu takéto rúzne rozšírenie styku by ani nebolo vhodné pre maloleté deti, vzhľadom už k uvádzaným skutočnostiam. Maloletý W., ktorý je rozumovo vyspelý na takej úrovni, že prejavil svoj názor, sám uviedol, že s tatinom sa chce stretávať tak ako je to teraz, avšak prespávať by chcel B. O. s mamou a P.. Q. P. by sa podľa názoru k jej veku už mohla vedieť vyjadriť, avšak nevyjadrila sa vzhľadom k slabému a nezrozumiteľnému prejavu. Súd poukazuje v tejto súvislosti na skutočnosť, že obe deti navštevujú psychológa, bez ktorého vyjadrenia a stanoviska, prípadne bez vyjadrenia znalca, ktorý však môže byť ustanovený iba v rámci konania vo veci samej nie je možné rozšíriť styk otca s maloletými deťmi a to už vôbec nie neodkladným opatrením. V nadväznosti na vyjadrenie otca súd záverom uvádza, že v danom prípade nie je rozhodujúci záujem súdu, ale predovšetkým záujem maloletých detí

17. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností v zmysle citovaných ustanovení súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.