

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201580
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201580.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci žalobcu: I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Č. XXX, proti žalovanému: T. W., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 28.05.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia zákazu priblíženia sa jeho manželke - žalovanej T. W. na vzdialenosť menej ako 100 metrov do doby právoplatného skončenia „konania vo veci samej o zákaz priblíženia sa. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná opustila spoločnú domácnosť, ktorú zdieľala so žalobcom v novostavbe umiestnenej v obci Q. s tým, že odchádza na krátky čas. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná zo spoločnej domácnosti začala odnášať časť zariadenia, osobné i spoločné veci, vybrala peniaze zo spoločného účtu, verbálne žalobcu napádala použitím vulgarizmov, konala ako nepríčetná, pričom verbálne napadla i svoju matku. Žalobca ďalej tvrdí, že arogantné správanie žalovanej so stupňujúcou sa agresivitou vyústilo dňa 23.05.2019 do násilného vzniknutia do domu patriaceho do vlastníctva žalobcu rozbitím sklenenej výplne francúzskeho okna a fyzického napadnutia matky žalovanej, ktorej dala facku, potom ju na dvore zvalila na zem, kde ju udierala, trhala jej vlasy, to všetko za použitia vulgarizmov a vyhrážky, že toto je len začiatok. Spomenutý útok údajne spozorovala suseda z okna jej rodinného domu. K incidentu bola privolaná hliadka Obvodného oddelenia policajného zboru Slovenskej republiky Stará Turá, pričom v dôsledku tohto incidentu bol žalobca nútený odísť z práce. Žalobca dodáva, že má podozrenie, že žalovaná týmto spôsobom koná v stave požitia omamných a návykových látok, čo u neho vyvoláva obavy z ublíženia na zdraví, či ohrozenia na živote.

2. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca nepripojil žiadne listinné dôkazy a svoje tvrdenia nepodložil žiadnym ďalším dôkazným materiálom preukazujúcim pravdivosť jeho tvrdení.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212.html>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212.html>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Súd konštatuje, že žalobca podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, pričom súd sa oboznámil s predmetným spisovým materiálom vo veci vedenej pod sp. zn. 12Pc/7/2019. Z podaného návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že vzťah so žalovanou považuje za neperspektívny, vzťahy medzi manželmi sú podľa slov žalobcu trvalo rozvrátené, pričom žalovaná s rozvodom manželstva súhlasí.

13. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchlota, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov strán sporu. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi stranami, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov strán je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

14. Súd má po oboznámení sa s návrhom za to, že tento nie je dostatočne vecne odôvodnený, nakoľko síce žalobca uvádza, že došlo zo strany žalovanej s verbálnym útokom voči nemu, pričom iné vážne vulgárne ani fyzické napadnutia zo strany žalovanej neboli nijakým spôsobom preukázané. I keď žalobca tvrdí, že k jednému z útokov žalovanej bola privolaná hliadka policajného zboru, nepreukázal vážnosť ani priebeh údajne vzniknutej situácie ďalšími dôkazmi, a to ani fotokópiou správy o priebehu policajného zásahu. Dôvodná obava, že dochádza zo strany žalovanej k ohrozeniu života, zdravia a majetku žalobcu nie je súdu ničím podložená. Rovnako tak z návrhu žalobcu nie je zrejmé, ako sú vysporiadané majetkové pomery medzi manželmi (žalobcom a žalovanou), keď tvrdí, že dochádzalo zo strany žalovanej k „odcudzeniu“ alebo braniu osobných či spoločných vecí z domácnosti. Súd vlastnou činnosťou lustroval prostredníctvom katastrálneho portálu vlastnícke vzťahy žalobcu v obci Vaňovce, kde sa podľa jeho slov nachádza novostavba, v ktorej mali so žalovanou spoločnú domácnosť, pričom táto je zapísaná a patrí do výlučného vlastníctva žalobcu. Súd nemá vedomosť k akému majetkovému

vysporiadaniu by malo a mohlo medzi stranami sporu dôjsť, teda v tomto smere návrh na neodkladné opatrenie nie je podložený vecnými skutočnosťami.

15. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobcom navrhovaná vzdialenosť menej ako 100 metrov zákazu priblíženia sa žalovanej k žalobcovi je prehnaná a nadsadená, nakoľko súd konštatuje, že pri tak veľkej vzdialenosti môže za reálneho predpokladu dôjsť k obmedzeniu základných ľudských práv a slobôd žalovanej garantovaných právnym poriadkom.

16. V nadväznosti na uvedené súd rozhodol o návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia tak, že tento návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP