

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213734
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317213734.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o mal. N. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto X., adresa na doručovanie G. XX a K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. S. ulica XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Nitra, Cintorínska 3, za účasti E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, na návrh matky o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu kolízneho opatrovníka o nariadenie výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 22.novembra 2018 č.k. 10P/210/2017-88, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 22.novembra 2018 č.k. 10P/210/2017-88 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. N. E., nar. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.05.2016, č. k. 10P/185/2014-119. Mal. N. nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Detskom domove Žitavce, Hlavná 102 na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Rodičom uložil povinnosť spolupracovať s Detským domov Žitavce, ako aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, mal. minimálne jedenkrát mesačne navštevovať v zariadení a minimálne jedenkrát mesačne sa telefonicky kontaktovať s mal. Návrh matky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že matka mal. dieťaťa sa návrhom súdu doručeným dňa 22.09.2017 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) u maloletej a zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. V písomnom návrhu poukázala na to, že maloletá bola v čase keď mala štyri roky zverená do „NOS“ starej matke zo strany otca, nakoľko ona a otec sa nachádzali v Rakúsku. Asi po dvoch rokoch sa vrátila na Slovensko a dieťa bolo zverené do jej starostlivosti. Neskôr mali s otcom dieťaťa problémy, opäť bola nútená vycestovať do Rakúska a mal. N. bola znovu zverená do „NOS“ p. Némethovej. Stará matka však starostlivosť nezvládala a následne bola maloletá zverená do „NOS“ druhej starej matke, u ktorej bola zabezpečená školská dochádzka a zlepšilo sa i správanie dieťaťa. Jednalo sa o jej matku, ktorá však 16.09.2017 náhle zomrela. Matka dieťaťa sa opakovane na pojednávania nedostavila i napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná, neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd rozhodol bez prítomnosti matky.

3. Na pojednávaní dňa 22.11.2018 súd prvej inštancie rozhodol i bez prítomnosti otca, ktorý sa zdržiaval na neznámom mieste (doručenie predvolania mal vykázané v súlade s § 106 ods. 3, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) ako i v neprítomnosti E. J. (starej matky), ktorá tiež bola opakovane riadne a včas predvolaná, neúčast' neospravedlnila. Kolízny opatrovník v záverečnom vyjadrení navrhol

u mal. N. nariadiť výchovné opatrenie a uložiť rodičom povinnosť spolupracovať s ústavným zariadením a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Uviedol, že výchovné opatrenie sa bude vykonávať v Detskom domove Žitavce, Hlavná 102.

4. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20.05.2009, č. k. 17P/86/2009-50 bola mal. Sevil zverená do „NOS“ starej matke E. J., nakoľko rodičia starostlivosť o dieťa zanedbávali. Rozhodnutím toho istého súdu zo dňa 24.04.2012, č. k. 10P/71/2012-33 bola „NOS“ zrušená a osobnú starostlivosť o dieťa prevzali rodičia. Z dôvodu opätovného zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov (dieťa bolo špinavé, zanedbané, bez dozoru, otec sa nachádzal vo väzbe a matka väčšinou v zahraničí), rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.05.2016, č. k. 10P/185/2014-119 bola mal. N. opätovne zverená do „NOS“ E. J., pričom zo strany matky bolo určené výživné v minimálnom rozsahu a zo strany otca vo výške 50 Eur mesačne. Nad výchovou dieťaťa súd nariadil dohľad z dôvodu, že v starostlivosti starej matky (p. J.) sa už počas konania vyskytli nedostatky - nepravidelná školská dochádzka zo strany maloletej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2016. Na návrh S. O. (stará matka zo strany matky) bola rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 09.08.2017, č. k. 2P/13/2017-56 mal. N. zverená do jej „NOS“, pričom zo strany rodičov bolo určené výživné v tzv. „minimálnom rozsahu“. Dôvodom pre takéto rozhodnutie bola skutočnosť, že rodičia záujem o maloletú neprejavovali, stará matka p. J. starostlivosť o maloletú, čo sa týka plnenia povinnej školskej dochádzky zanedbávala (začalo sa voči nej trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy maloletej). Rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko pri doručovaní bolo zistené, že S. O. dňa 16.09.2017 zomrela. S poukazom na túto skutočnosť, konanie vedené pod sp. zn. 2P/13/2017-90 bolo uznesením zo dňa 27.06.2018, č. k. 2P/13/2017-90 zaslané v súlade s § 63 ods. 1 CSP.

5. V rámci predmetného konania bolo opakovane vykonané šetrenie rodinných pomerov na strane matky, ktorá prezentovala, že býva s mal. Sevil na adrese Levice, Vajanského 10. Bytové podmienky boli vyhovujúce. Následne bolo zistené, že na uvedenej adrese už nie je v podnájme. V rámci pohovoru (29.11.2017) na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice sa matka vyjadrila, že s otcom dieťaťa údajne obnovili spolužitie. Otec má v pláne kúpiť väčší byt, kde by mohli všetci spolu bývať. Matka verbalizovala, že po smrti svojej matky (p. O.) sa vrátila na Slovensko a prevzala starostlivosť o mal. N.. Mal. Sevil v rámci pohovoru uviedla, že si s matkou rozumie, chce s ňou bývať. Otec je údajne kúpi, čo potrebuje. Matka verbálne prejavovala záujem o pomoc odborného tímu pre „NOS“, ktorého súčasťou je psychológ. Mal. Sevil však absolvovala len jedno sedenie. Počas opätovného šetrenia rodinných pomerov cestou kolízneho opatrovníka dňa 26.02.2018 bolo zistené, že matka sa v podnájme v Leviciach už nenachádza. Už v tom čase sa zdržiavala i s mal. N. v domácnosti p. J. na drese G. XX.V čase šetrenia, rodičia dieťaťa sa v domácnosti nenachádzali (údajne boli v Banskej Bystrici). Mal. N. bola doma, podľa udania starej matky, maloletá bola údajne chorá. Šetrenie bolo vykonané aj 20.04.2018 (v domácnosti starej matky). Mal. N. bola opäť doma, tiež údajne chorá, avšak u lekára nebola. Sama priznáva, že ráno odíde riadne do školy, ale následne sa prechádza po meste. Uvedomuje si, že robí zle, aj ju to mrzí. Prisľúbila nápravu. Dieťa uviedlo že jej s matkou v telefonickom kontakte, matka síce bola cez víkend doma, zdržiava sa však vo Viedni.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodinné pomery boli opakovane prešetrené 05.06.2018 v domácnosti starej matky. Stará matka (p. J.) uviedla, že mal. N. ju neposlúcha, nemá voči nej žiaden rešpekt, nechce chodiť do školy. Dieťa sa nachádzalo s matkou v Rakúsku (bol riadny pracovný deň a maloletá mala byť v škole). Stará matka sa vyjadrila, že ďalšiu „NOS“ odmieta. S matkou nie je možné sa skontaktovať. Telefonický kontakt, ktorý poskytla v minulosti, je nedostupný.

7. Zo správy Základnej školy, ktorú maloletá navštevuje súdu doručenej 05.10.2017 vyplýva, že maloletá na začiatku školského roka (2017/2018) do školy riadne nastúpila. Po hospitalizácii starej matky (p. O.), ktorá sa o ňu starala, prestala chodiť do školy. Matka, ktorá prevzala po smrti starej matky p. O. starostlivosť, prisľúbila, že maloletú pravidelne bude do školy odprevádzať, čo sa i stalo. Dieťa školu vymeškalo, pričom matka predložila ospravedlnenie od lekára. Mal. N. sa v škole správa slušne, je tichšej povahy, nemá konflikty. Chodí riadne a čisto upravená. Učebné pomôcky si nosí. Je prihlásená na stravu v školskej jedálni. Z opätovnej správy Základnej školy súdu doručenej 18.06.2018 vyplýva, že v prvom polroku minulého školského roka (do 24.01.2018) vymeškala mal. N. 321 vyučovacích hodín, a 13 neospravedlnených. Aj v druhom polroku absentovala. Matka pri začínajúcej absencii neoznámila dôvod ani je trvanie. Matka nereagovala ani na telefonické výzvy ani na sms správy. Od 25.01.2018

do 31.05.2018 maloletá dosiahla 393 neospravedlnených hodín. Matka ani iný rodinný príslušník školu nekontaktoval za účelom odôvodnenia neprítomnosti. Matka škole tiež neoznámila, že maloletá opäť býva v G. u starej matky. Maloletá z dôvodu vymeškaných hodín, nemôže byť riadne klasifikovaná. K 3. štvrtroku maloletej bolo uvedené pokarhanie za neospravedlnené hodiny s návrhom na zníženie známku zo správania (na stupeň 3). Aj v čase vypracovania hodnotenia t.j. 01.06.2018 maloletá v škole bezdôvodne absentovala.

8. Dňa 26.06.2018 kolízny opatrovník doručil súdu návrh na nariadenie výchovného opatrenia - pobyt v zariadení na šesť mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a zároveň navrhol rodičom uložiť povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako i so zariadením. V návrhu poukázal na to, že stará matka starostlivosť o maloletú nezabezpečuje v najlepšom záujme dieťaťa, pričom stará matka už starostlivosť o mal. odmieta, pričom nie je známa osoba, ktorá by bola schopná a ochotná o mal. N. zabezpečovať osobnú starostlivosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 28.07.2017, č. k. 3T/93/2017-67 bola stará matka (p. Némethová) uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže (§ 221 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona) a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2018. Obdobie uvedené v trestnom rozkaze, počas ktorého dieťa nechodilo do školy je od 02.09.2016 do 13.02.2017.

9. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 36 ods. 1, § 37 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/. ods. 7, 8, § 47 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Zákona o rodine.

10. Zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. Sevil z dôvodu, že stará matka p. J. podľa názoru súdu prvej inštancie nezabezpečovala o mal. starostlivosť v najlepšom záujme mal. N.. Síce o dieťa v základných sférach (strava, hygiena, ošatenie, učebné pomôcky) bolo náležite postarané, avšak stará matka svojim ľahkovážnym prístupom umožnila zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u maloletej (ako vyplýva i z pripojeného spisu sp. zn. 10P/185/2014). Snažila sa ospravedlňovať a zľahčovať dôvody, pre ktoré maloletá nechodí do školy, nedokáže pre mal. N. byť autoritou, ktorú mal. rešpektuje, čo v konečnom dôsledku i stará matka pri šetrení pomerov sama uviedla. Svojim laxným prístupom a „zhovievavosťou“ sama stará matka umožňuje maloletej zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, napr. umožnila počas riadneho pracovného dňa, aby mal. N. namiesto školskej dochádzky bola s matkou bezdôvodne v zahraničí. Stará matka sa vyjadrila, že o trvanie ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti nemá záujem.

11. Návrh matky na zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti súd prvej inštancie zamietol. Uviedol, že nie je síce sporné, že medzi matkou a dieťaťom existuje citová väzba, avšak je evidentné, že matka návrh podala účelovo (v tom čase jej matka p. O. už bola mŕtva a p. J. už nechcela byť zodpovedná za maloletú, keďže voči jej osobe už bolo vznesené obvinenie), keď si aj zabezpečila podnájom v X.. Napriek tomu, že podľa správ o šetrení pomerov v čase začatia konania sa skutočne fakticky o maloletú starala, v priebehu konania opätovne pravidelne odchádzala do Rakúska, pričom od februára r. 2018 sa mal. N. opäť zdržiavala v domácnosti starej matky p. J., ktorú domácnosť matka v nepravidelných intervaloch navštevuje. Matka spočiatku (september 2017) verbalizovala záujem o osobnú starostlivosť o mal. dieťa aj o pravidelnú školskú dochádzku, avšak jej snaha mala krátke trvanie, keď maloletá podľa oznámenia Základnej školy, už po mesiaci starostlivosti zo strany matky, opäť vyučovanie nenavštevovala, matka so školou a následne i s Úradom práce (od februára 2018) prestala spolupracovať. O účelovom návrhu matky svedčí i tá skutočnosť, že matka i napriek opakovanému riadnemu predvolaniu na pojednávanie sa na prejednanie veci nedostavila, teda v skutočnosti situáciu mal. N. v jej najlepšom záujme nemala snahu riešiť. Skutočnosť, či prípadne otec dieťaťa má záujem resp. podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o mal. N. nebolo možné zistiť, keď otec dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste i keď je zrejmé, že matke je známa adresa jeho faktického pobytu, keď dokonca uvádzala, že s otcom dieťaťa obnovili spolužitie. Je evidentné, že ani matku mal. N. nerešpektuje. Keď i počas obdobia, kedy matka o dieťa zabezpečovala faktickú starostlivosť (september 2017-február 2018), nedokázala zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky.

12. V čase rozhodnutia súdu keď bolo zrejmé, že stará matka starostlivosť o dieťa zanedbáva a odmieta sa o dieťa naďalej starať, matka nevie zabezpečiť povinnú školskú dochádzku mal. N., súdu nebola známa osoba, ktorá by bola ochotná prevziať mal. dieťa do náhradnej osobnej resp. pestúnskej

starostlivosti. Vzhľadom k tomu súd prvej inštancie dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude, keď počas pobytu v zariadení bude zabezpečené i plnenie povinnej školskej dochádzky mal. dieťaťa. Jedná sa o výchovné opatrenie, ktoré bude trvať šesť mesiacov, pričom v predmetnom období rodičia, pokiaľ majú skutočný záujem o osobnú starostlivosť o dieťa, majú priestor preukázať, že na takúto starostlivosť majú vytvorené podmienky a zároveň, že im záleží i na riadnom vývine svojho dieťaťa, zachovaní citových väzieb, ktorú skutočnosť preukážu tým, že budú realizovať povinnosti, ktoré im súd uložil vo výroku III. tohto rozhodnutia. Súd prvej inštancie poukázal na to, že v danom prípade, miernejšie výchovné opatrenie -dohľad (nariadené z tých istých dôvodov), nespĺnilo svoj účel. Po uplynutí výchovného oparenia na základe správ, ktoré súd bude žiadať počas jeho plynutia, bude následne rozhodnuté, či u mal. N. bude nariadená ústavná starostlivosť, resp. bude zverená do starostlivosti niektorého z rodičov alebo do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec maloletej, žiadal rozsudok zmeniť a maloletú zveriť do výchovy matky, alebo rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie. Namietal, že súd nevypočul matku, nemohla sa teda riadne vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré odôvodnili nariadenie výchovného opatrenia na pobyt maloletej v detskom domov. Taktiež on ako otec maloletej sa nemal možnosť a právo vyjadriť pred súdom, keďže jeho pobyt mal byť neznámy, čo odmieta, pretože on mal vždy permanentný a vehementný záujem, aby jeho dcéra bola riadne vychovávaná rodinou. Maloletá je citovo viazaná na rodinu a nikto z nich ani nepripúšťa možnosť, aby bola v detskom domove. Podľa neho je ešte viacero možností v rodine, resp. zo strany jeho sestry E. J. je záujem sa o maloletú starať. No v prvom rade má permanentný záujem matka starať sa zodpovednejšie o maloletú.

15. Matka, stará matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

16. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP, § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dopustil nesprávneho procesného postupu, preto bolo potrebné rozsudok zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP) a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

17. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa ods. 3 ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

18. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie doručoval v novembri 2017 návrh otcovi na adresu Svodín 456, zásielka sa vrátila s označením „adresát neznámy“. Následne súd prvej inštancie doručil návrh otcovi v zmysle § 116 ods. 2 CSP oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu. Opätovne v apríli 2018 doručoval otcovi návrh spolu s predvolaním na pojednávanie na deň 28.06.2018 na adresy O. S. ulica XX, N. a G. XX (u E. J.), zásielky sa vrátili súdu s označením, že si ich otec v odbernej lehote neprevzal. Predvolanie na ďalšie pojednávanie na deň 22.11.2018 súd prvej inštancie znovu doručoval otcovi podľa § 106 ods. 3 CSP oznámením na úradnú tabuľu súdu. Na uvedenom pojednávaní súd prvej inštancie rozhodol vo veci. Rozsudok otec prevzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra, Cintorínska 3.

20. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že lustráciou v SP súd prvej inštancie zistil, že otec má bydlisko N., O. S. XX, na uvedenú adresu mu doručoval rozsudok, avšak zásielka sa vrátila s označením „adresát neznámy“. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 12.07.2018 do 12.07.2022.

21. Súd prvej inštancie sa nedostatočne vypořiadal s bydliskom otca a doručovaním súdnych zásielok. Už pri prvom neúspešnom doručovaní návrhu súd prvej inštancie vykonal lustráciu bydliska otca v Registri obyvateľov prostredníctvom súdneho systému s výsledkom „zadaným podmienkam nevyhovuje žiadny záznam“. V takom prípade mal súd prvej inštancie vykonať ďalšiu lustráciu buď ako rozšírenú lustráciu, alebo písomne na Register obyvateľov a taktiež lustráciu prostredníctvom Sociálnej poisťovne. Predvolanie na pojednávanie spolu so žalobou doručoval súd prvej inštancie správne na adresu N., O. S. XX, čo vyplýva z lustrácie v SP po doručovaní rozsudku. I keď si otec zásielku v odbernej lehote neprevzal, možno považovať túto zásielku za doručenú, pretože bola doručovaná na adresu známu z oficiálneho registra. Napriek tomu súd prvej inštancie predvolanie na ďalšie pojednávanie doručoval otcovi maloletej znovu postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, čo vzhľadom na zistené okolnosti je nesprávny procesný postup.

22. Odvolací súd ustálil, že súd prvého stupňa otcovi maloletej odňal možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa pritom rozumie taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu procesný predpis dáva. Musí ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Otec maloletej mal procesné právo byť na pojednávanie riadne predvolaný (nie oznámením na úradnej tabuli), mal právo zúčastniť sa pojednávania, vyjadriť sa vo veci, postupom súdu prvej inštancie mu tieto procesné práva boli znemožnené.

23. I keď sa napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie javí ako vecne správny, odvolací súd nemohol nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie obísť bez povšimnutia a musel pristúpiť k zrušeniu napadnutého rozsudku a vráteniu veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bude pokračovať v konaní postupom, ktorým budú procesné práva rodičov zachované, pričom otcovi bude doručovať písomnosti na adresu ÚZVJS Nitra.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).