

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200636
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200636.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. R. XX, v spore o zaplatenie 266,13 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 222,13 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 222,13 eur od 22. 05. 2018 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 66,94 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 01. 03. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 266,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 266,13 eur od 22. 05. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21. 05. 2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 29. 12. 2015 Zmluvu č. 5082196985, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 13. 08. 2016 znížil úverový rámec na nulu a vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 394,31 eur, ktorá pozostáva z istiny 266,13 eur, riadneho úroku vo výške 0 eur, úroku z omeškania vo výške 23,68 eur a poplatku vo výške 104,50 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 128,18 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úroku z omeškania a z neuhradených poplatkov si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26. 03. 2019 žalobca uviedol, že dňa 29. 12. 2015 uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o kreditnej karte, na základe ktorej poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v dohodnutých splátkach vo výške 15 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmysle Prílohy č. 1 Zmluvy sa žalovaná zaviazala jednorázovo uhradiť poplatok za vydanie kreditnej karty vo výške 8 eur, za výber v hotovosti v bankomate uhrádzať poplatok vo výške 5 eur a v prípade omeškania zaplatením pohľadávky sumu 10 eur. Debetné operácie predstavujú výber kartou, platba kartou a odchádzajúce platby vo výške 387,40 eur, poplatky vo výške 148,50 eur a kreditné operácie predstavujú úhrady vo výške 56,20 eur, odmeny za platbu kartou vo výške 1,03 eur. Z úhrad žalovanej do zosplatnenia, t. j. do 22. 08. 2016 bola na istinu započítaná suma 13,23 eur, na úrok z omeškania 0 eur, na riadny úrok 0 eur a na poplatky bola

započítaná suma 44 eur. Súčet debetných operácií na účte žalovanej do 22. 08. 2016 predstavuje sumu 535,90 eur a kreditných operácií 57,23 eur. Rozdiel kreditných a debetných operácií na účte žalovaného ku dňu zosplatnenia predstavuje 478,67 eur a pozostáva z dlžnej istiny vo výške 374,17 eur a poplatku vo výške 104,50 eur. Žalovaná po zosplatnení vykonala dodatočné úhrady spolu vo výške 108,04 eur, dlžná istina tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 266,13 eur.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/19/2019-173 zo dňa 29. 03. 2019 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 01. 03. 2019, doplnenú dňa 26. 03. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 13. 05. 2019 (č. l. 177 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 24. 05. 2019.

5. V rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o kreditnej karte zo dňa 29. 12. 2015 (č. l. 25 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE zo dňa 21. 05. 2018 (č. l. 12 a nasl. spisu), vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 24 spisu), s výpoveďou Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 13. 08. 2016 (č. l. 36 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č. l. 37 a nasl. spisu), so Sadzobníkom poplatkov a náhrad (č. l. 91 a nasl. spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 05. 2018 (č. l. 135 spisu), s výpisom z účtu žalovanej (č. l. 162 a nasl. spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 29. 12. 2015 uzatvorená Zmluva o Kreditnej karte, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský revolvingový úver Štedrá karta, poskytnúť jej úverový rámec vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať pri výške úverového rámca 300 vo výške minimálnej splátky 15 eur, s tým, že úrok bol závislý od výšky čerpanej sumy ku koncu účtovného obdobia zníženú o sumy splátok klienta uhradených do najbližšieho dňa splatnosť. RPMN bola dojednaná na 39,67 %, priemerná hodnota RPMN 23,50 % a odplata 24,68 %. Úroková sadzba na úrok z omeškania bola dojednaná na 5 % ročne. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že táto vykonala výbery kartou, platbou v hotovosti a odchádzajúcimi platba debetné operácie celkom vo výške 387,40 eur a uhradila spolu 56,20 eur a po zosplatnení 108,04 eur. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplatenia sumy čistej istiny po odpočítaní poplatkov. Listom zo dňa 13. 08. 2016 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej zosplatnil a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v lehote do 21. 08. 2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE zo dňa 21. 05. 2018 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanej oznamovaná listom zo dňa 21. 05. 2018.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 29. 12. 2015 uzatvorená Zmluva o kreditnej karte, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 300 eur. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že táto uskutočnila výbery v celkovej výške 387,40 eur a vykonala úhrady 56,20 eur, po zosplatnení 108,04 eur, okrem toho jej suma 1,03 eur bola započítaná ako odmena za platbu kartou. Ďalej mal z výpisu z účtu žalovanej preukázané, že veriteľ si z úhrad žalovanej sumu 44 eur pred zosplatnením započítal na úhradu poplatkov. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o kreditnej karte neobsahuje zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje veriteľa účtovať si voči žalovanej poplatky. Tieto neboli individuálne dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Nakoľko sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, dojednanie o povinnosti platiť uvedené poplatky nemôže byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok veriteľa, prípadne sadzobníka poplatkov, ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického, vysvetľujúceho charakteru, nemajú slúžiť k tomu, aby dodávateľ skryl dojednania, ktoré môžu uniknúť pozornosti spotrebiteľa. Dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možno poskytnúť právnu ochranu. Výška poplatkov je síce uvedená v prílohe č. 1 Zmluvy (č. I. 29 spisu), avšak tento nie je podpísaný spotrebiteľom a navyše nebol individuálne zmluvne dojednaný zmluvnými stranami. Za individuálnu so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovania medzi účastníkmi zmluvy v procese kontraktácie, jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Preto súd na rozdiel od veriteľa úhradu žalovanej vo výške 44 eur započítal na úhradu istiny a nie poplatkov tak, ako to učinil veriteľ. Celková súdom priznaná suma tak predstavuje 222,13 eur, ktorú súd uložil žalovanej uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú odmietol.

14. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 22. 08. 2018 do zaplatenia, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania oso dňa postúpenia pohľadávky a v sporovom konaní je súd žalobou viazaný.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (83,47 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (16,53 %), rozdiel predstavuje 66,94 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.