

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823201020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823201020.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: DSI DATA, a. s., so sídlom Nám. A. Bernoláka 377, 029 01 Námestovo, IČO: 36 399 493, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec C., XXX XX, o zaplatenie sumy 62,69 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 62,69 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,26 eur od 23.12.2022 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,43 eur od 16.02.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.06.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 62,69 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,26 eur od 23.12.2022 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,43 eur od 16.02.2023 do zaplatenia. V petite žaloby je síce uvedený dátumu 16.02.2022, avšak z odôvodnenia žaloby bez pochybností vyplýva, že správne má ísť o dátum 16.02.2023, čo preukazuje aj samotná pripojená faktúra, od ktorej splatnosti sa uvedený dátum odvíja. Súd preto žalobcu na opravu tejto chyby nevyzýval, pretože bola zrejma a rozhodujúci je celý obsah žaloby, nielen samotný žalobný návrh.

2/ Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný bol účastníkom využívania služieb dátovej siete DSI DATA za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalobcom - zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.07.2020, pôvodne zmluva na D. E., Dodatok č. 3 zo dňa 24.02.2022 zmena užívateľa na B. A., v zmysle Dodatkov č. 4 a 5 - názov a obsah služieb s cenami, doba poskytovania služieb, miesto a čas poskytovaných služieb, nájom zariadení, Dodatok č. 6 zo dňa 30.12.2022 - dohoda o zrušení zmluvy v dobe viazanosti. Žalovaný nezaplatil žalobcovi faktúru XXXXXXXXXXXX na do fakturáciu výhod vystavenú dňa 01.02.2023, zaslanú na e-mail a splatnú 15.02.2023 na sumu 42,43 eur a faktúru XXXXXXXXXXXX na obdobie 12/2022, vystavenú dňa 01.12.2022, zaslanú emailom a splatnú dňa 22.12.2022 na sumu 20,26 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný na tieto výzvy nereagoval a pohľadávku neuhradil.

3/ Žalobca v žalobe navrhol, aby súd podľa nej vydal platobný rozkaz, ktorému návrhu súd vyhovel a platobným rozkazom č. k. 16Csp/1/2023 - 32 zo dňa 27.06.2023, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 62,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,26 eur od 23.12.2022 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,43 eur od 16.02.2023 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na Okresný súd Námestovo. Súd tiež uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur (z titulu súdneho poplatku zaplatené za žalobu) to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4/ Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému do vlastných rúk doručiť, a to ani prostredníctvom polície, keď zásielka mu bola doručovaná na adresu uvedenú v žalobe. Iná konkrétna adresa žalovaného súdu známa nebola a ako adresu trvalého pobytu má žalovaný v Registri obyvateľov SR evidovanú F. C.. Obvodné oddelenie PZ v G. súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese uvedenej v žalobe (pozn. súdu: táto adresa je zhodná s adresou uvedenou v listinách pripojených k žalobe) dlhodobo nezdržiava a iná adresa F. C. nie je známa. Súd následne kontaktoval žalovaného prostredníctvom telefónneho čísla a e-mailu uvedeného v listinách pripojených k žalobe, avšak tieto pokusy o kontakt opakovane skončili neúspešne. Súd ďalej zistil, že žalovaný nie je vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody a nemá zamestnávateľa, pretože je SZČO. Súd ďalej zistil, že v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 13Csp/32/2022 boli zásielky žalovanému doručované na adresu C., E. XXX/XX. Tieto sa však súdu vrátili ako nedoručené - neprevzaté v odbernej lehote. Žaloba bola žalovanému doručená prostredníctvom kancelárie infocentra, kedy sa žalovaný dňa 22.09.2022 dostavil na Okresný súd Námestovo. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/23/2022 sa súdnu zásielku žalovanému doručiť nepodarilo. Dcéra žalovaného súdu oznámila, že nevie, kde sa jej otec zdržiava a následne bola žaloba žalovanému doručovaná prostredníctvom úradnej tabule a webstránky súdu.

5/ Vzhľadom na neúspešné zisťovanie adresy žalovaného, súd platobný rozkaz uvedený v odseku 3 odôvodnenia, uznesením č. k. 16Csp/1/2023 - 44 zo dňa 12.09.2023, zrušil.

6/ Následne súd žalovanému doručoval žalobu (spolu s jej prílohami) postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), v zmysle ktorého podanie žaloby oznámil na úradnej tabuli súdu a tiež na webovej stránke súdu, pričom oznámenie bolo zverejnené dňa 12.09.2023. Uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia, t.j. dňom 28.09.2023 sa žaloba považuje za doručenú.

7/ Spolu so žalobou boli žalovanému týmto spôsobom doručené aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jej procesných právach a povinnostiach podľa § 292 a tiež uznesenie zo dňa 12.09.2023 č. k. 16Csp/1/2023 - 45, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9/ Súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalobca ho odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXX, ktorú s právnym predchodcom žalovaného uzavrel dňa 16.07.2020 v zmysle § 44 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetná zmluva, z ktorej žalobca odvodzuje žalované nároky, bola totiž právnou predchodkyňou žalovaného uzavretá (v pozícii užívateľa) ako fyzickou osobou - občanom, pretože je v zmluve označená menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu. Pri uzavieraní tejto zmluvy teda nekonala v rámci svojej prípadnej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom na strane žalobcu tomu tak bolo, pretože predmetom podnikania (činnosti) žalobcu bolo a je poskytovanie služieb internetu, bezdrôtové dátové pripojenia atď. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 CSP a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

11/ Podľa § 297 CSP: „súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.“

12/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva sumu 62,69 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 7.

13/ Keďže, vychádzajúc z § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14.12.2023, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 28.12.2023 o 09:00 hod.

14/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe (č. I. 3 až 26 spisu), keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhoval (§ 295 CSP).

15/ Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel (a stali sa teda nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP), ako aj z oboznámenia sa s listinnými dôkazmi súd zistil, že medzi žalobcom ako poskytovateľom a E. D. ako užívateľom bola dňa 16.07.2020 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, a to podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) na dobu neurčitú. Predmetom zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo využívanie služieb poskytovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám s tým, že cena predmetu zmluvy je uvedená v dodatku k zmluve, ktorý podľa čl. II ods. 4 zmluvy tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, rovnako ako Všeobecné podmienky (ďalej len ako „VP“) tak, ako to vyplýva z čl. III bod 3 zmluvy. V objednávke podpísanej žalobcom a E. D. dňa 16.07.2020 boli objednané nasledovné služby: a) základný Optic FTTH internet s adresou prípojky G., H. XXX/XX v cene 9,99 eur, b) zavedenie služby flexi NET v cene 35,- eur, c) prenájom zariadenia I. v cene 1,50 eur s fakturáciou od 21.07.2020. V objednávke bolo ďalej uvedené, že mesačné faktúry sú zasielané na emailovú adresu: D.. S dátumom 15.07.2020 strany sporu uzavreli k tejto zmluve dodatok č. 1, ktorého predmetom bola zmena, resp. doplnenie zmluvy a jej príloh a špecifikácia poskytovaných služieb na základe objednávky užívateľa zo dňa 15.07.2020 podanej prostredníctvom E. D. s tým, že dodatok je na základe objednávky užívateľa doručený a verifikovaný osobne. Zmena, resp. doplnenie spočívali v dohode o poskytovaní služieb Základný Optic FTTH internet 75/10 Mbit/s v cene 9,99 eur s DPH/mesiac s viazanosťou 24 mesiacov, poskytnutá výhoda vyplývajúca z viazanosti mínus 4,- eurá/mesiac (13,99 eur s DPH bez viazanosti) a zavedenie služby flexi NET v cene 35,- eur s DPH jednorázovo, poskytnutá výhoda vyplývajúca z viazanosti mínus 15,- eur s DPH (50,- eur s DPH bez viazanosti). Doba viazanosti spočívala v záväzku E. D. po dobu 24 mesiacov od 16.07.2020 zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastníkom ním poskytovaných služieb a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami. Súčasne bolo dohodnuté, že v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je užívateľ povinný uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z viazanosti vyplývali s tým, že na príslušnú sumu vystaví poskytovateľ faktúru. V rámci predmetného dodatku sa žalobca a E. D. dohodli na nájme zariadenia J. I. s nájomným 1,50 s DPH mesačne s tým, že táto potvrdila prevzatie zariadenia podpisom preberacieho dokladu. V preberacom doklade zo dňa 16.07.2020 podpísanom žalobcom a E. D. je uvedené zariadenie J. I. v hodnote 78,- eur. V bode 2 tohto dokladu je uvedený záväzok užívateľa, že po skončení platnosti alebo ukončení zmluvy o pripojení odovzdá poskytovateľovi zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave, vrátane príslušenstva, pôvodných obalov a kompletnej dokumentácie tak, ako ho prebrala, ak nie je dohodnuté inak, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená.

16/ Dňa 14.02.2022 žalobca a E. D. podpísali dodatok č. 2 k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, v ktorom sa dohodli na zrušení zmluvy a poskytovaných služieb Základný Optic FTTH internet, prevádzkovaný na adrese H. XXX/XX, G.. Následne však E. D. požiadala o storno tohto dodatku.

17/ Dodatkom č. 3 zo dňa 24.02.2022, s účinnosťou od 01.03.2022, namiesto E. D. ako pôvodného užívateľa služieb vstúpil do zmluvného vzťahu založeného zmluvou č. XXXXXXXXXXXX ako nový užívateľ žalovaný. V čl. II ods. 1 tohto dodatku je uvedené, že nový užívateľ podpisom tohto dodatku

preberá podľa § 531 Občianskeho zákonníka všetky záväzky pôvodného užívateľa voči žalobcovi ako prevádzkovateľovi, ktoré vyplývajú z pôvodnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. V čl. II ods. 3 tohto dodatku je uvedené, že podpisom tohto dodatku bude fakturovaný poplatok zmena obsahu zmluvy, prevod zmluvy, ako úkon podľa aktuálne platného cenníka, s ktorým sa užívateľ riadne oboznámil a podpisom potvrdzuje, že k nemu bez výhrad prístupuje a je pre neho záväzný. Ako vyplýva z objednávky služieb datovanej dňom 23.02.2022 a podpísanej žalobcom i žalovaným, hodnota tohto poplatku predstavovala sumu 5,04 eur. Z objednávky zároveň vyplýva, že mesačné faktúry budú zasielané na emailovú adresu: A..

18/ Dodatkom č. 4 zo dňa 02.03.2022 bol na základe objednávky žalovaného zo dňa 28.02.2022 zmenený názov a obsah poskytovaných služieb, keď žalovaný si u žalobcu objednal: Základný Optic FTTH internet a flexiTV na 6 mes. (Základný Optic FTTH internet 75/10 Mbit/s, Rozšírená flexi TV na 6m) v cene 9,99 eur s DPH/mesiac s viazanosťou 24 mesiacov, poskytnutá výhoda vyplývajúca z viazanosti mínus 4,- eurá/mesiac (13,99 eur s DPH bez viazanosti). Doba viazanosti spočívala v záväzku pôvodného užívateľa po dobu 24 mesiacov od 01.04.2022 zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník ním poskytovaných služieb a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami. Súčasne bolo dohodnuté, že v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je užívateľ povinný uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z viazanosti vyplývali s tým, že na príslušnú sumu vystaví poskytovateľ faktúru. Zároveň sa zmluvné strany dohodli na odplate za nájom zariadení J. I. vo výške 1,50 eur s DPH/ mesačne a K. L. XXXX vo výške 0,00 eur s DPH/mesačne s tým, že užívateľ potvrdil prevzatie zariadení podpisom preberacieho dokladu. V preberacom doklade zo dňa 04.03.2022 podpísanom žalobcom a žalovaným je uvedené zariadenie E. K. L. XXXX M., sériové číslo XXXXXXXXXXXX v hodnote 74,- eur. V bode 2 tohto dokladu je uvedený záväzok užívateľa, že po skončení platnosti alebo ukončení zmluvy o pripojení odovzdá poskytovateľovi zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave, vrátane príslušenstva, pôvodných obalov a kompletnej dokumentácie tak, ako ho prebral, ak nie je dohodnuté inak, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená.

19/ Dodatkom č. 5 zo dňa 26.09.2022 bol na základe objednávky žalovaného zo dňa 26.09.2022 zmenený názov a obsah služieb poskytovaných na adrese H. XXX/XX, G., keď žalovaný si u žalobcu objednal: Bronzový flexi balík (FTTH) (2017) (Základný Optic FTTH internet 75/10 Mbit/s, Základná flexi TV) v cene 16,90 eur s DPH/mesiac s viazanosťou 24 mesiacov, poskytnutá výhoda vyplývajúca z viazanosti mínus 5,- eur/mesiac (21,90 eur s DPH bez viazanosti). Doba viazanosti spočívala v záväzku pôvodného užívateľa po dobu 24 mesiacov od 01.10.2022 zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník ním poskytovaných služieb a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami. Súčasne bolo dohodnuté, že v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je užívateľ povinný uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z viazanosti vyplývali s tým, že na príslušnú sumu vystaví poskytovateľ faktúru. Zároveň sa zmluvné strany dohodli na odplate za nájom zariadení J. I. vo výške 1,50 eur s DPH/ mesačne a K. L. XXXX vo výške 1,50 eur s DPH/mesačne.

20/ V Dodatku č. 6 zo dňa 30.12.2022 sa strany sporu dohodli na zrušení zmluvy a poskytovaných služieb: Bronzový flexi balík (FTTH) (2017) podľa čl. 7 VOP, pričom prvým dňom nasledujúceho mesiaca od podania žiadosti (t.j. 01.01.2023) začína plynúť jednomesačná výpovedná lehota, takže zmluva bude zrušená k 01.02.2023. Užívateľ sa zaviazal vyplatiť a vysporiadať všetky záväzky voči poskytovateľovi.

21/ Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.12.2022, splatnou 22.12.2022 žalobca žalovanému vyúčtoval spolu sumu vo výške 20,26 eur pozostávajúcu z ceny služby Bronzový flexi balík (FTTH) (2017) za obdobie 12/2022 v sume 16,90 eur s DPH, prenájom zariadenia I. za obdobie 12/2022 v sume 1,50 eur s DPH, upomienku v sume 1,66 eur s DPH, M. G. E. za obdobie 12/2022 v sume 1,50 eur s DPH a zároveň bol vo faktúre vyúčtovaný bonus za obdobie 12/2022 v sume mínus 1,30 eur.

22/ Faktúrou variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2023, splatnou 15.02.2023 žalobca žalovanému doúčtoval cenu služby Základný Optic FTTH internet a flexiTV na 6 mes. za obdobie od 05.03.2022 do 30.04.2022, t.j. za 1,87 mesiacov v sume 7,48 eur (1,87 x 4,- eurá) a za obdobie od 01.05.2022 do 30.09.2022, t.j. za 5 mesiacov v sume 14,95 eur (5 x 2,99 eur) a napokon aj cenu služby Bronzový flexi balík (FTTH) (2017) za obdobie od 01.10.2022 do 31.01.2023, t.j. za 4 mesiace v sume 20,- eur (4 x 5,- eur).

23/ Vychádzajúc z doteraz uvedeného skutkového a právneho stavu veci, súd žalobe úplne vyhovel.

24/ Žalovaný totiž tým, že prevzal všetky záväzky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú so žalobcom uzavrela E. D. (vrátane dodatku č. 1) a so žalobcom následne uzavrel aj sám dodatky (č. 3 až 6) k tejto zmluve, mal v zmysle § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa tejto zmluvy, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Žalobca žalovanému za služby poskytnuté podľa uvedenej zmluvy v znení jej dodatkov vystavil faktúry, ktoré sa mu zaviazal zasielať emailom na adresu uvedenú v objednávke služieb. Žalovaný (ktorý v konaní netvrdil, že by mu faktúry uvedené v odseku 21 a 22 tohto odôvodnenia neboli žalobcom doručené) tieto faktúry neuhradil. Podľa čl. 7 "Zrušenie a ukončenie Zmluvy" VP vydaných v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách platných a účinných od 01.05.2020, konkrétne bodu 1 písm. a), platnosť zmluvy možno ukončiť písomnou dohodou zmluvných strán. Nakoľko v zmysle Dodatku č. 6 k zmluve zo dňa 30.12.2022 sa strany sporu dohodli na zrušení zmluvy a poskytovaných služieb: Bronzový flexi balík (FTTH) (2017) podľa čl. 7 VOP prvým dňom nasledujúceho mesiaca od podania žiadosti (t.j. od 01.01.2023), teda k 01.02.2023, žalovaný bol povinný vysporiadať všetky záväzky voči žalobcovi. To znamená, že žalovaný mal povinnosť platiť vyúčtované služby za obdobie trvania zmluvy, t.j. za obdobie až do 31.01.2023 a zároveň mu vznikla povinnosť vrátiť a doplatiť všetky výhody a zľavy plynúce zo záväzku (24 mesačnej) viazanosti.

25/ Vzhľadom na vyššie uvedené potom žalobca žalovanému dôvodne doučtoval finančné výhody získané žalovaným v dôsledku dohody o 24 mesačnej viazanosti, a to vo faktúre variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (sumy 7,78 eur + 14,95 eur a 20,- eur). Rovnako dôvodne vo faktúre variabilný symbol XXXXXXXXXXXX za obdobie 12/2022 žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dohodnutých služieb spolu vo výške 20,26 eur.

26/ Zhrnúc doteraz uvedené, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 62,69 eur pozostávajúcej zo sumy vyúčtovanej faktúrou XXXXXXXXXXXX vo výške 42,43 eur a zo sumy vyúčtovanej faktúrou XXXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované mesačné služby s upomienkou čo predstavuje sumu 20,26 eur. Súčet sumy 42,43 eur a 20,26 eur predstavuje sumu 62,69 eur.

27/ Súd žalobe vyhovel aj pokiaľ ňou žalobca žiadal priznať 5% úrok z omeškania ročne zo sumy vyúčtovanej každou z uvedených faktúr, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia. Žalovaný sa totiž tým, že tieto faktúry nezaplatil v lehote ich splatnosti, dostal do omeškania, v dôsledku čoho žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úrok z omeškania, a to vo výške vyplývajúcej z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Pokiaľ ide o faktúru na sumu 20,26 eur, táto bola splatná dňa 22.12.2022 a prvý deň omeškania bol 23.12.2022. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 2,50%. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 20,26 eur žiadať tak predstavoval 7,50% ročne. Pokiaľ ide o faktúru na sumu 42,43 eur, táto bola splatná dňa 15.02.2023 a prvý deň omeškania bol 16.02.2023. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB 3%. Úrok z omeškania, ktorý mohol žalobca zo sumy 42,43 eur žiadať tak predstavoval 8 % ročne.

28/ Podľa § 262 ods. 1 CSP má súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí povinnosť rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, a to aj bez návrhu.

29/ Keďže bol žalobca v spore plne úspešný, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého mu voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

30/ O konkrétnej výške trov (ktoré ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom za žalobu vo výške 16,50 eur) bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.