

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200001
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5714200001.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci žalobcu: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. X. XXXX/XXX, XXX XX U., proti žalovanému: NEOGRAFIA, a.s., so sídlom Sučianska 39A, 038 61 Martin - Priekopa, IČO: 31 597 912, právne zastúpený Bukovinský a Chlipala, s.r.o., so sídlom Svätoplukova 30, Bratislava, IČO: 35 918 098, v konaní o zaplatenie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 8C/1/2014-282 zo dňa 18.07.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný voči žalobcovi **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v časti o zaplatenie 54.000,- eur a o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 70 %. Dôvodil tým, že konanie o zaplatenie sumy vo výške 13.896,20 Čk bolo aj predmetom konania z rovnakého právneho dôvodu, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002-133 zo dňa 10.02.2004, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 23Co/229/2004-171 zo dňa 13.07.2014. Ďalej uviedol, že Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/575/2014-114 zo dňa 29.06.2015 uznesenie Okresného súdu v Martine o zastavení konania č.k. 8C/1/2014-62 zo dňa 08.10.2014 potvrdil s tým, že podľa názoru krajského súdu ohľadne časti žalovaného nároku, ktorým si žalobca uplatnil nárok na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, by okresný súd mal ďalej konať a mal by sa vo vzťahu k žalobcovi pokúsiť o odstránenie väd podanej žaloby v tejto časti. Počas výsluchu, ktorý sa konal na súde dňa 19.04.2017, žalobca vypovedal, že nárok na náhradu za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia si neuplatňuje a z jeho strany sa jednalo len o zámenu pojmov. Žalobca počas výsluchu znovu zdôraznil, že sa domáha náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti v období od 20.12.1999 do 10.01.2000 ako dôsledok trvalých následkov pracovného úrazu z roku 1997. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 12.04.2017 žiadal, aby mu súd priznal aj nemajetkovú ujmu vo výške 90.000,- eur, a to v súvislosti s jeho pracovným úrazom, ktorý utrpel v roku 1997. Počas výsluchu, ktorý sa konal dňa 19.04.2017, žalobca svoj nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy upresnil a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 54.000,- eur. Podaním zo dňa 12.06.2017 svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 54.000,- eur z titulu nemajetkovej ujmy vzal späť a konanie žiadal zastaviť. O zastavenie konania požiadal ešte predtým, ako bola rozšírená žaloba o zaplatenie tejto sumy doručená žalovanému. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd podľa ustanovenia § 144 a § 145 C. s. p. konanie v časti o zaplatenie 54.000,- eur zastavil. Žalovanému súd priznal náhradu trov konania, ktorý úspešne bránil svoje právo v rozsahu 70 % s poukazom na ustanovenie § 257 C. s. p.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Namietal nezákonnosť a nekorektnosť žalovaného aj súdu v konaní sp. zn. 11C/311/2002. Poukázal na to, že okresný súd

opakovane určil nesprávnu príčinu žalobného sporu a o predmete sporu nekonal vynesением rozsudku. Kardinálnou otázkou vo veci sp. zn. 11C/311/2002 je tá skutočnosť, čo je príčinou a predmetom žalobného sporu sp. zn. 11C/311/2002. Súd o trestnom čine podvodu žalobcu pri vypracovaní posudku MUDr. Gemešom nekonal. Poukázal na zneužitie právomoci verejného činiteľa, ktorý zmenil príčinu žalobného sporu medzi účastníkmi konania ku dňu 20.12.1999 tak, že retroaktívne konal po dávno premlčacej lehote o takom spore, ktorý sporom medzi účastníkmi konania nemohol byť. Predmetom sporu sp. zn. 11C/311/2002 bolo konanie súdu o trvalom následku operácie z roku 1980, o trestnom čine žalovanej na znalca a o oprávnenosti žalovanej odmietnuť plnenie. Súd nevyšetřil trestný čin podvodu žalovanej na znalca MUDr. Gemeša podľa dôkazu zo dňa 08.12.2003. Súd na neprávne a zatajení lekářských správ založil znalcovi právo. Z uvedeného dôvodu bola podaná žaloba sp. zn. 8C/1/2014 podľa čl. 46 Ústavy SR za účelom preskúmať nezákonné konanie vo veci sp. zn. 11C/311/2002 a spôsobenú škodu súdom.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že konanie o zaplatenie sumy vo výške 13.896,20 € z toho istého právneho dôvodu bolo aj predmetom konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 11C/311/2002. Súd v tejto veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.02.2004, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 23Co/229/2004-171 zo dňa 13.07.2014. Odvolanie považuje za nedôvodné.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ustanovením § 379 C. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C. s. p. a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 C. s. p., ako vecne správne.

5. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Súd prvej inštancie vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C. s. p. v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 C. s. p. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

7. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 C. s. p.).

8. Pokiaľ odvolateľ namietal, že vo veci nebolo rozhodnuté rozsudkom, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď v danej veci rozhodol uznesením, nakoľko zastavil konanie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu. Ostatné odvolacie dôvody žalobcu nekorešpondovali s dôvodmi, na základe ktorých súd prvej inštancie konanie zastavil, a preto nemohli byť dôvodom prieskumu odvolacím súdom.

9. Odvolací súd konštatuje, že zároveň potvrdil aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, keďže tento nebol napadnutý odvolacími námietkami.

10. O nároku trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže bol v konaní úspešný.

11. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)