

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201464
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201464.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloletého: O. P., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. P. XXX/XX, H. otec: neznámy, o návrhu starej matky O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. P. XXX/XX, H., v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletý O. P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky O. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Matka dieťaťa F. P., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého O. P., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/14/2019-15 zo dňa 5.4.2019 v bode I. a II.

IV. U r č u j e nad výchovou maloletého O. P., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa domáhala zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti .
2. Navrhovateľka uviedla, že matka maloletej nie je schopná dostatočne sa postarať o maloletého, nakoľko už vo svojej starostlivosti má trojročnú dcéru.
3. Matka maloletého uviedla, že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.
4. Kolízny opatrovník vo veci uviedol, že súhlasí takisto so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti avšak pod podmienkou, že stará matka ukončí svoj pracovný pomer. Nakoľko ku dňu rozhodovania pracovný pomer nebol ukončený a navrhovateľka je na PN, z dôvodu pochybností nad výchovou maloletého v budúcnosti žiadal určiť nad maloletým dohľad.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ako lustrácie v REGOb, lustrácie v SP, správa kolízneho opatrovníka z 3.4.2019, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia z 5.4.2019, spis sp. zn. 12P/3/2019 spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd zistil, že aktuálne zabezpečuje na základe vydaného neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/14/2019-15 výchovu o maloletého navrhovateľka.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovu maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

8. Podľa § 45 ods. 1 až 4 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Podľa § 45 ods. 8 ZKR Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že stará matka - navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové podmienky na výchovu maloletého a spĺňa všetky zákonné predpoklady pre riadnu výchovu

svojho vnuka. Matka so zverením maloletého do osobnej náhradnej starostlivosti súhlasila a vzhľadom na jej sociálne pomery, kedy poberá iba rodinné prídavky žiadala o určenie výživného v minimálnej nožnej miere, s čím navrhovateľka súhlasila. Súd mal štetrením pomerov za preukázané, že stará matka sa o maloletého riadne stará a zabezpečuje mu zdravý fyzický a psychický vývoj. V konaní bolo preukázané, že stará matka pracuje v obci Kocúransy ako opatrovateľka, kedy momentálne je vedená ako práceneschopná a jej pracovný pomer naďalej trvá, na základe čoho vznikli u kolízneho opatrovníka dôvodné pochybnosti o prípadnej riadnej starostlivosti zo strany starej matky o maloletého v prípade ukončenia PN a neskončenia pracovného pomeru. Na základe skutočnosti, že ku dňu rozhodovania navrhovateľka pracovný pomer neskončila a zo strany kolízneho opatrovníka, súd nariadil v zmysle § 37 ZKR nad dodržiavaním riadnej starostlivosti nad maloletým zo strany starej matky dohľad až do splnenia jeho účelu.

12. Zverením maloletého do starostlivosti matke nezaniká vyživovacia povinnosť matky. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t.j. z veku odôvodnených potrieb maloletých detí a možnosti, schopnosti majetkových pomerov, a preto súd vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti zaviazal matku na úhradu výživného vo výške 30% zo sumy životného minima.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.