

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207269
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8717207269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Z., t.č. J. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 5.333,17 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12Csp 118/2017-95 zo dňa 05. marca 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.333,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej istiny od 2.6.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ustanovením § 9 odsek 2 písm. k/ a l/, § 11 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“).

3. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 19.04.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.800 Eur za dojednanú odmenu 10,90 % ročne, s poplatkom za poskytnutie úveru 290 Eur. Žalovaný neuhrádzaním splátok porušil podmienky splácania úveru, preto žalobca vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť. Súd prvej inštancie mal zato, že zmluva neobsahuje presný údaj uvádzajúci výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely

jeho splatenia, z čoho pozostáva mesačná splátka. Z týchto dôvodov bolo preto potrebné zmluvu definovať ako zmluvu bez poplatkov a úrokov. Žalobca ďalej do RPMN nezapočítal celkové náklady a to odplatu za doplnkové služby - poistenie vo výške 2,22 Eur mesačne, celkom vo výške 213,12 Eur, pričom z obsahu zmluvy je nepochybné, že bez týchto ďalších nákladov by úver žalovanému poskytnutý nebol. Skutočná RPMN úveru je vyššia. Pri takomto zohľadnení celkových nákladov s prihliadnutím k interpretácii Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 05.04.1993 predstavuje RPMN 14,40 %. RPMN bola teda stanovená v neprospech spotrebiteľa. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má rovnako za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade je povinnosťou žalovaného vrátiť iba poskytnuté finančné prostriedky. Za daného stavu bolo povinnosťou žalovaného uhradiť iba sumu poskytnutého úveru 5.800 Eur. Celkovo žalovaný poukázal na úhradu istiny úveru sumu 466,83 Eur. Na zaplatenie úveru mu zostáva preto zaplatiť 5.333,17 Eur.

4. Proti zamietavej časti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky, a teda niektoré z náležitostí, ktoré nie sú v texte samotnej zmluvy sú vo VOP a OP. Počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo/146/2017. K názoru súdu o nesprávne uvedenom RPMN uviedol, že poistenie sa zarátava do celkových nákladov iba vtedy, ak spotrebiteľ musel poistiť zmluvu uzavrieť. Mal tiež zato, že mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý dlhodobo pretrváva a musí absolvovať dlhodobú práceneschopnosť, nie je schopný zaplatiť žalobcovi zapožičanú sumu.

6. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 12Csp/118/2017-108 zo dňa 10.05.2018 uložil žalovanému, aby svoje odvolanie v lehote 10 dní doplnil o náležitosti, ktoré bližšie uviedol v uvedenom uznesení. Žalovaný na uvedené uznesenie nereagoval.

7. K odvolaniu žalovaného podal vyjadrenie žalobca. Uviedol, že nie je možné prihliadnuť len na finančnú situáciu žalovaného, žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka bola zaplatená v primeranej lehote a je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

9. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

10. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia a k odvolacím námietkam uvádza nasledovné:

11. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 19.04.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.800 Eur. V Zmluve o úvere bola uvedená výška úrokovej sadzby (10,9 % p.a.), poplatok za poskytnutie úveru (290 Eur), termín splatnosti poplatku za poskytnutie úveru (v deň čerpania úveru, najneskôr do 19.05.2016), súbor poistenia (súbor A), poplatok za poistenie schopnosti splácať úver (2,22 Eur mesačne), počet úhrad poplatku za poistenie (96), periodicita a termín splatnosti poplatku za poistenie (25. deň v mesiaci), výška anuitnej splátky (90,65 Eur), termín splatnosti 1. anuitnej splátky (25.04.2016), počet anuitných splátok (96), periodicita a termín anuitnej splátky (25. deň v mesiaci), splatnosť úveru (25.03.2024), RPMN (13,36 %), priemerná RPMN (15,37 %), celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (8.992,40 Eur) a ďalšie.

12. Podľa ustanovenia § 9 odsek 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Jednými z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli v zmysle ustanovenia § 9 odsek 2 písm. k/ uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. V Zmluve o úvere boli okrem iného uvedené údaje týkajúce sa výšky poskytnutého úveru (5.800 Eur), poplatku za poskytnutie úveru (290 Eur), výšky mesačných splátok (anuitná splátka 90,65 Eur a splátka poisťného 2,22 Eur), počtu splátok (96), celkovej čiastky, ktorú musí klient uhradiť (8.992,40 Eur) a RPMN (13,36 %).

16. Súd prvej inštancie svoj záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru založil okrem iného na skutočnosti, že žalobca do hodnoty RPMN nezapočítal všetky náklady, teda aj poplatky za poisťné vo výške 2,22 Eur mesačne. Celková RPMN je teda vyššia než je uvedená v Zmluve o úvere. Žalobca v podanom odvolaní na svoju obranu uviedol, že poplatky za poisťné sa do celkových nákladov zarátavajú iba vtedy, ak spotrebiteľ musel poisťnú zmluvu uzavrieť. Podľa názoru odvolacieho súdu však z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovaný uzatvoril akúkoľvek poisťnú zmluvu dobrovoľne. Žalobca v priebehu konania nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce individuálne uzatvorenie poisťnej zmluvy k Zmluve o úvere, a teda že uzatvorenie Zmluvy o úvere nebolo podmienené aj uzatvorením poisťnej zmluvy. Uvedené pochybnosti odvolateľ neodstránil ani v podanom odvolaní (napr. odvolaním sa na dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol predložiť pred súdom prvej inštancie).

17. Na základe vyššie uvedeného má odvolací súd zato, že súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru v tom smere, že do celkových nákladov spotrebiteľa mala byť zarátaná aj suma poplatkov za poisťné, a že tieto poplatky mali byť zohľadnené aj pri výpočte RPMN. Hodnota RPMN ako aj výška celkovej čiastky, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť tak v Zmluve o úvere boli uvedené nesprávne, v nižšej hodnote než v skutočnosti boli.

18. S neuvedením/nesprávnym uvedením RPMN ako aj celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere spájal v zmysle ustanovenia § 11 odsek 1 písm. b/ a d/ následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru na základe absencie/nesprávneho uvedenia náležitostí uvedených v ustanovení § 9 odsek 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, odvolací súd nepovažuje za potrebné sa vyjadriť k odvolacím námietkam týkajúcich sa absencie ďalších obligatórnych náležitostí. Judikatúra súdov, vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva, ani nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. (Pozri rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04)

20. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie zrozumiteľným spôsobom uviedol právne dôvody, pre ktoré žalobe čiastočne nevyhovel. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože súd prvej inštancie sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Ako vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu, teda k porušeniu práva na spravodlivý proces. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2010, sp. zn. 5 Cdo 218/2010, uznesenie Ústavného súdu SR z 08.06.2006, I. ÚS 188/06)

21. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie žalobcu za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok v zmysle ustanovenia § 387 C.s.p. v jeho napadnutom rozsahu potvrdzuje ako vecne správny.

22. Podľa ustanovenia § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

23. Podľa ustanovenia § 386 C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

24. Z odvolania podaného žalovaným nevyplývalo, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Žalovaný nedostatky svojho odvolania neodstránil ani na výzvu súdu prvej inštancie.

25. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 386 písm. d/ C.s.p. odvolanie žalovaného odmietol.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p..

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).