

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202489
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5715202489.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: O. H., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, právne zastúpený JUDr. Emanuelom Hubertom, advokátom so sídlom Q. XX, P. XXX, proti žalovanému: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R. L. XXXX/XX, L., toho času Ústav na výkon väzby a trestu odňatia slobody, Hlboká cesta 21, Žilina, právne zastúpený Mgr. Branislavom Bellanom, advokátom so sídlom J. XX, R., za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOMUNÁLNA POISŤOVŇA, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Miroslav Maďar s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, Banská Bystrica, o zaplatenie 2.271,29 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 16C/97/2015-263 zo dňa 22.októbra 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.Napadnutým rozsudkom okresný súd (v texte tiež ako súd prvej inštancie) v celom rozsahu zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť (mu) čiastku 2.271,29 eur s príslušenstvom.

2.Vychádzal z toho, že dňa 13.6.2013 o 15,00 hod. došlo ku kolízií áut sporových strán pri obci Sládkovičovo a to tak, že pred motorovým vozidlom žalobcu išlo nákladné motorové vozidlo, ktoré zabočovalo doprava, spomalilo rýchlosť, v dôsledku čoho tak učinil aj žalobca. Žalovaný, vedúci motorové vozidlo za ním, pri nedodržaní bezpečnej vzdialenosti medzi vozidlami doň narazil. Privolaná polícia po zistení, že nedošlo k zraneniu účastníkov nehody, im odporučila spísať na príslušnom tlačive spoločné vyhlásenie o nehode motorového vozidla (na vyplnenom tlačive je omylom uvedený ako dátum 14.6.2013). Dňa 19.6.2013 bola vykonaná ohliadka motorového vozidla žalobcu a spísaný zápis. Následne tento bol odovzdaný spoločnosti KM CARS s.r.o. v Galante s prevádzkou v Dunajskej Strede. Menovaná spoločnosť na základe vykonaných servisných prác na motorovom vozidle Opel Astra H, evidenčné číslo DS252EB vystavila žalobcovi faktúru č.5114020284 zo dňa 4.12.2014 na sumu 2271,29 eura so splatnosťou dňa 11.12.2014. Po jej obdržaní táto bola krátkou cestou doručená do Komunálnej poisťovne dňa 20.12.2014, kde mal žalovaný uzavretú poistnú zmluvu za účelom nahradenia škody poškodenému v osobe žalobcu. Žalovaný odmietol predmetnú faktúru uhradiť s odôvodnením, že si nie je vedomý vzniku škody.

3.Súd prvej inštancie v danej súvislosti konštatoval, že pri uplatnení nároku na náhradu škody musia byť splnené predpoklady vzniku tohto zodpovednostného vzťahu (§ 420 OZ) a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Za nesporné nadväzne považoval, že došlo k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli žalobca a žalovaný. Výška škody, ktorá bola žalobcom vyčíslená na jeho motorovom vozidle, bola preukazovaná ohliadkou motorového vozidla po nehode a následne vystavenou faktúrou a jej úhradou. Súd však nemal preukázanú v konaní príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou

a zavinenie na strane žalovaného. Zo žiadneho rozhodného listinného dokladu, výsluchu svedkov, resp. iných listinných dokladov, ktoré do spisu boli pripojené, totiž nevyplýva porušenie predpisov žalovaným pri jazde motorovým vozidlom. Žalobca tvrdil, že dopravnú nehodu zaviniť žalovaný, zatiaľ čo ten vo svojich vyjadreniach uvádzal, že k dopravnej nehode došlo spoločným zavinením, pričom ani jedna z týchto skutočností súdu riadnym spôsobom nebola preukázaná.

4.Okresný súd tiež zdôraznil, že strany sporu nepredložili žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, preto hodnotil skutkový stav z predložených listinných dokladov a vyjadrení strán sporu. Predovšetkým nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že dopravnú nehodu šetrili policajti z odboru dopravnej polície tým spôsobom, že by boli vykonali akýkoľvek záznam z dopravnej nehody. Súdom realizované dotazy na dopravné oddelenia polície zostalo bezvýsledné. Vychádzajúc z uvedeného teda neexistuje žiadny záznam polície o dychovej skúške ani záznam o dopravnej nehode. Tlačivo, ktoré si strany sporu vypísali bolo stranami sporu vyplnené bez konštatovania zodpovednosti účastníkov dopravnej nehody. Okrem toho, rozsah škody, ktorú dokladoval žalobca, nebol podľa žalovaného dôsledkom dopravnej nehody, ktorej boli účastní, pretože malo ísť o malú škodu, čo malo vyplynúť aj z vyjadrenia príslušníkov polície, ktorí prišli na miesto nehody. Na žalobcov, ktorý žaloval v sporovom konaní bolo dôkazné bremeno, ktoré v danom prípade neunesol.

5.Súd prvej inštancie zhrnul, že nakoľko strany sporu tvrdili rozdielne skutočnosti, čo sa týka priebehu dopravnej nehody, nebolo možné ustáliť, že dopravnú nehodu zaviniť žalovaný a z toho potom vyvodíť zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla na motorovom vozidle žalobcu. Z tohto dôvodu bol súdom nárok žalobcu zamietnutý.

6.O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%, nakoľko mali vo veci plný úspech.

7.Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a domáhal sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne zmeny v podobe vyhovieť žalobe v celom rozsahu. Predovšetkým okresnému súdu vytykal, že sa stotožnil s tým, ako žalovaný manipuloval so svojimi vyjadreniami. Vykonaným dokazovaným totiž bolo jednoznačne zistené klamstvo žalovaného a jeho úmysel oklamať súd, aby rozhodol v jeho prospech.

8.Odvolateľ zdôraznil, že hneď po dychovej skúške žiadal políciu, aby zabezpečila príchod dopravnej polície za účelom vykonania fotodokumentácie. Nepravdivým je teda tvrdenie žalovaného, že odmietli prítomnosť dopravákov spoločne so žalobcom. Obdobne nepravdivým je tvrdenie, že prítomní policajti uvádzali, že k dopravnej nehode došlo spoločným zavinením žalobcu a žalovaného. Žalovaný uvádza, že si nepamätá, či boli podrobení dychovej skúške, hoci vo viacerých písomnostiach uvádza, že má vedomosť o vykonaní dychovej skúšky. Klamstvom je aj tvrdenie žalovaného, že v dôsledku dopravnej nehody malo ísť o malú škodu, čo malo vyplynúť aj z vyjadrenia policajtov, ktorí sa na miesto nehody dostavili.

9.Žalobca nesúhlasí s tvrdením okresného súdu, že neprodukoval dôkazy preukazujúce skutočnosti, že žalovaný účelovo a nepoctivým spôsobom predkladal súdu svoje vyjadrenia, aby sa takto vyhol podozreniu, že jeho konanie nebolo v rozpore so „zákonom porušenia pravidiel cestnej premávky“. Skutočnosť, že nemá žiadne doklady, ktorým by preukázal úkony vykonané políciou, totiž vyplýva z nedostatočného a lajdáckeho prístupu k šetreniu dopravnej nehody.

10.Napokon, odvolateľ postráda vyjadrenie súdu, v čom mal žalovaný a intervenient (na jeho strane) vo veci plný úspech.

11.V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu intervenient na strane žalovaného uviedol, že sa plne stotožňuje s rozsudkom okresného súdu a jeho odôvodnením. Okresný súd sa dostatočne zaoberal skutkovým stavom, vykonal navrhnuté dôkazy a správne ich vyhodnotil a nakoniec správne vec posúdil.

12.Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP a vec mu vrátil (§ 391 ods. 1 CSP) na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13.Aj v prípade danosti okresným súdom konštatovanej dôkaznej núdze, neumožňuje existujúci skutkový stav spočívajúci v zhodných tvrdeniach (sporových strán) o dopravnej nehode a o existencii

škody vyvodiť záver - k akému dospel súd prvej inštancie - o zamietnutí žaloby pre absenciu akéhokoľvek zavinenia na strane žalovaného. Inými slovami, minimálne spoločné zavinenie je možno (s ohľadom na odlišné stanoviská sporových strán) vysloviť (už) aj pri hypotetickom akceptovaní procesnej obrany žalovaného. Tento (žalovaný) totiž nerozporuje, že spôsobom zodpovedajúcim opisu žalobcu a spoločnému vyhláseniu (č.l. 4 spisu) narazil do zadnej časti motorového vozidla žalobcu a túto aj poškodil. Pokiaľ následne tvrdí, že žalobcovi nefungovali brzdné svetlá, v tomto smere je dôkazné bremeno na jeho strane. Navyše, zo skutkových tvrdení žalobcu (ktoré žalovaný nepoprel) vyplýva, že odbočovací manéver (v dôsledku ktorého žalobca spomalil) vykonávalo nákladné motorové vozidlo. Za danej situácie možno predpokladať, že pri viditeľnosti, ktorá je bežná v júni v čase 15.00 hod. (čas havárie), mohol/mal žalovaný pri náležitom venovaní sa dopravnej situácii a dodržaní bezpečnej vzdialenosti vidieť/registerovať nákladné vozidlo jazdiace bezprostredne pred žalobcom a žalovaným.

14. Možno tiež dodať, že z vyjadrení sporových strán je nepochybnou prítomnosť hliadky pri dopravnej nehode, príslušný telefonát by preto mal byť evidovaný na operačnom stredisku (ako sa tohto dôkazu domáhal žalobca na č.l. 101 spisu).

15. Konštatovaná nesprávnosť určujúceho záveru okresného súdu viedla odvolací súd k zrušeniu napadnutého rozsudku. Úlohou prvoinštančného súdu preto bude opätovne posúdiť uplatnený nárok v zmysle prezentovaných úvah a na základe výsledkov doplneného dokazovania ustáli mieru zavinenia žalovaného a následne i (spornú) výšku škody.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.