

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200725
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318200725.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: R. T., nar. X.X.XXXX, C. XX, C., právne zastúpený JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné, o zaplatenie 891,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5Csp/24/2018-94 zo dňa 12.02.2019 takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol: „Súd konanie v časti o zaplatenie 700 eur zastavuje.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V odôvodnení vo vzťahu k výroku o trovách konania uviedol, že v danej veci žalobca podal na súd žalobu o zaplatenie 1559,26 Eur.

3. Z tejto sumy zobral žalobu späť sčasti o zaplatenie 167,64 eur, pretože v tejto časti netrval na podanej žalobe, čo nemožno pripočítať na ujmu žalovanému. Ďalej zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 300 eur, pretože túto sumu žalovaný uhradil pred začatím konania na súde, čo taktiež nemožno pripočítať na ujmu žalovanému. Teda aplikáciou ustanovenia §256 ods. 1 CSP v tejto časti by patrila náhrada trov konania žalovanému.

4. V časti o zaplatenie 900 eur žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaný túto sumu uhradil po začatí konania na súde a teda aplikáciou ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v tejto časti by patrila náhrada trov konania žalobcovi.

5. V prevyšujúcej časti o zaplatenie 191,62 eur súd žalobu žalobcu zamietol, čo predstavuje úspech žalovaného a neúspech žalobcu a teda aplikáciou ustanovenia § 257 CSP v tejto časti by patrila náhrada trov konania žalovanému.

6. Z vyššie uvedeného výsledku konania vyplýva, že v danej veci by patrila náhrada trov konania žalobcovi. Súd však v danej veci aplikoval dôvody hodné osobitného zreteľa, t.j. ustanovenie § 257 CSP a náhradu trov konania v plnom rozsahu priznal žalovanému.

7. Dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v spotrebiteľskom type sporu a v okolnostiach, ktoré vyplývajú z odôvodnenia rozsudku, t.j. že súd v danej veci posúdil úroky z úveru ako neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, ako aj spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal za preukázané, že žalovaný od právneho predchodcu žalobcu čerpal úver 5000 eur a jednotlivými splátkami ešte pred podaním žaloby na súd uhradil v danom úverovom vzťahu sumu 5690,10 eur.

8. Ďalej dôvody hodné osobitného zreteľa v danej veci vyplývajú aj z okolností priebehu konania. Súd už vo výzve zo dňa 23. 3. 2018, ktorá bola právnenému zástupcovi právneho predchodcu žalobcu doručená dňa 26. 3. 2018 a vo výzve zo dňa 1. 8. 2018, ktorá bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 6. 8. 2018, avizoval žalobcovi názor súdu na podanú žalobu a žiadal ho o podanie správy, či trvá na podanej žalobe. Napriek vyslovenému názoru súdu, žalobca trval na zaplatení úrokov, pričom súd má za to, že využil skutočnosť, že žalovaný mu poukazuje finančné prostriedky. Za daného stavu bolo by v rozpore s dobrými mravmi nepriznať náhradu trov konania žalovanému v plnom rozsahu.

9. Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že rozhodnutie je v rozpore s ust. § 257 CSP. Súd na základe tohto ustanovenia nemôže rozhodnúť, že neúspešnej strane prizná nárok na náhradu trov konania voči procesne úspešnej strane. Súd mohol postupovať len tak, že nárok na náhradu trov konania žalobcovi neprizná. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu zmenil tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

10. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

11. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

12. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súd prvej inštancie správne ustálil, že na ťarchu žalovaného nemožno pričítať zastavenie konania v časti sumy 467,64 Eur (k späťvzatiu žaloby žalobcom v rozsahu 167,64 Eur došlo bez uvedenia dôvodu a v rozsahu 300 Eur v dôsledku úhrad žalovaného pred podaním žaloby). V rozsahu sumy 467,64 Eur tak de facto možno hovoriť o úspechu žalovaného. Žalovaný bol tiež úspešný v časti o zaplatení sumy 191,62 Eur, keďže v tomto rozsahu bola žaloba zamietnutá. Úspech žalovaného s ohľadom na celkovú sumu pôvodne uplatnenú žalobou (1559,26 Eur) tak predstavuje 42,28 %.

16. Žalobcovi na ťarchu nemožno pričítať zastavenie konania v časti sumy 900 Eur, nakoľko k späťvzatiu v tejto časti došlo v dôsledku úhrad žalovaného po začatí konania (200 Eur + 700 Eur). Úspech žalobcu s ohľadom na celkovú sumu uplatnenú žalobou predstavuje 57,72 %.

17. Súd prvej inštancie správne ustálil, že v zmysle ust. § 255 ods. 1 a 2, § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol úspešnejšiemu žalobcovi (v rozsahu 15,44 %).

18. Odvolací súd konštatuje, že použitie ustanovenia § 257 CSP znamená odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania, pretože má

dopad na toho, kto by mal inak právo na náhradu trov konania. Aplikácia ustanovenia prichádza do úvahy, keď sú v konaní naplnené zákonné predpoklady na priznanie práva na náhradu trov konania, avšak z osobitných dôvodov súd náhradu trov neprizná.

19. Aplikácia § 257 CSP je možná v prípade existencie zákonom bližšie nešpecifikovaných dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na stranách sporu. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprímeraná tvrdosť voči strane a aby neodporovalo dobrým mravom.

20. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že v predmetnom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa svedčiace v prospech žalovaného a tieto náležite v odôvodnení rozhodnutia konkretizoval. S existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje, pričom tieto napokon nerozporoval ani samotný žalobca.

21. Súd prvej inštancie ale nesprávne aplikoval ust. § 257 CSP, keď dospel k záveru, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi. K tomuto odvolací súd uvádza, že ust. § 257 CSP umožňuje, aby úspešnej resp. úspešnejšej strane, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania tento nárok v konečnom dôsledku nebol priznaný za stavu, kedy uloženie povinnosti náhrady trov konania neúspešnej strane by bolo vzhľadom na okolnosti sporu, pomery strán a pod. nespravodlivé, neprímerane tvrdé. Ust. § 257 však neumožňuje „otočiť“ situáciu tak, že strana, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania v dôsledku existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa bude povinná nahraďiť trovy konania neúspešnej resp. menej úspešnej strane sporu. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 388 CSP napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

22. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky žalovaného z porušenia jeho spotrebiteľských práv.

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, § 257 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania, no skutočnosť, či dôjde k aplikácii ust. § 257 závisí od úvahy súdu, preto za tohto stavu by nebolo spravodlivé, aby dôsledky v podobe povinnosti náhrady trov odvolacieho konania znášal žalovaný, ktorý nemal dosah na rozhodnutie súdu o trovách konania.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).