

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117222120
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117222120.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému: G. Y., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XX, o zaplatenie sumy vo výške 100,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 4Csp/65/2017-11 zo dňa 16.10.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,97 € od 21.09.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 25.08.2017, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 100,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,97 € od 21.09.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 15.09.2013 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú (ďalej len „Poisťná zmluva“), v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného ročne. Žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, v dôsledku čoho došlo v súlade s § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) k zániku poistného vzťahu založeného Poisťnou zmluvou ku dňu 20.02.2015. Následne žalobca uviedol, že vzhľadom na uvedené má nárok na neuhradené poistné vo výške 100,97 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Návrh poisťnej zmluvy pre poistenie domu, bytu a domácnosti „Bezstarostný domov“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2013 (č.l. 3-5)
- Výzva na zaplatenie poistného zo dňa 22.12.2014 (č.l. 6)
- Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 18.05.2015 (č.l. 7)
- Kópia doručky, ktorou bola doručovaná žalovanému výzva na zaplatenie poistného zo dňa 22.12.2014 (č.l. 9)

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 16.10.2017, č.k. 4Csp/65/2017-11. Ten sa nedarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 26.04.2019 vrátila ako nedoručená s poznámkou, že zásielka nebola prebratá v odbernej lehote.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

5. Žaloba bola žalovanému doručovaná spolu s platobným rozkazom a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu, a oboznámil sa s ostatným obsahom súdneho spisu.

Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

7. Z Návrhu poistnej zmluvy pre poistenie domu, bytu a domácnosti „Bezstarostný domov“ č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 15.09.2013 Poistnú zmluvu na dobu neurčitú odo dňa . Ročné poistné je 242,33 €, pričom toto je splatné ročne. Poistné za prvé poistné obdobie bolo splatné dňa 20.09.2013.

8. Z Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 22.12.2014 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky za obdobie od 20.09.2014 do 20.09.2015 a poučil ho, že v prípade, ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Zo Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 18.05.2015 mal súd za preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že poistenie zaniklo dňa 20.02.2015 a dlžné poistné je vo výške 100,97 €.

10. Z kópie doručky mal súd za preukázané, že dňa 20.01.2015 sa zásielka vrátila žalobcovi s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie dlžného poistného na poistenie domu, bytu a domácnosti vo výške 100,97 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

11. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 100,97 €, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

14. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

15. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

16. Zmluvné strany spolu platne uzatvorili Poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie domu, bytu a domácnosti. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovní povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie splatné dňa 20.09.2014.

17. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poistného žalovanému. Súd teda vychádzal z toho, že poistenie zodpovednosti zaniklo uplynutím jedného mesiaca od 20.01.2015, t.j. dňa 20.02.2015.

18. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

19. Pretože Poistná zmluva bola uzatvorená a zanikla pred koncom poistného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 803 ods. 1 OZ nárok na zaplatenie poistného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie trvania poistného vzťahu od 20.09.2014 do 20.02.2015. Pretože ročné poistné bolo dojednané vo výške 242,33

€, poistné za päť mesiacov predstavuje sumu vo výške 100,97 € (242,33 € / 12 mesiacov x 5 mesiacov). Súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 10.09.2014 do 08.12.2015 bola vo výške 0,05 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,05 % ročne.

23. Pretože žalovaný nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie v lehote splatnosti (20.09.2014), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (21.09.2014) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (100,97 €), vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,05 % ročne.

24. Nakoľko žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania zo sumy 100,97 € odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti (21.09.2014), súd mu v tejto časti uplatneného nároku v celom rozsahu vyhovel.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).