

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203934  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618203934.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874 proti žalovanému: R. K.I., V.. X.XX.XXXX, B. P. T. V. L., o zaplatenie 383,58 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 385,58 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.6.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 383,58 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný nebol v období od 16.7.2016 do 19.7.2016 povinne zdravotne poistený v Slovenskej republike. Žalovaný si nesplnil svoju prihlasovaciu povinnosť do verejného zdravotného poistenia. Od 1.1.2016 žalovaný nie je verejne zdravotne poistený. Doklady poistenia v Českej republike boli žalobcovi doručené dňa 14.7.2016. Žalovaný zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, čerpal aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia, hoci na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 383,58 Eur.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 9C/30/2018-13 dňa 27.6.2018, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz bol uznesením sp. zn. 9C/30/2018-45 zo dňa 11.10.2018 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz žalovanému.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese T. V. L. evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu na túto adresu, ani na adresu uvedenú žalobcom v podanej žalobe, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Aj keď sa súdu podarilo zistiť adresu žalovaného, na ktorej je hlásený k pobytu v Českej republike, zásielku súdu sa nepodarilo súdu doručiť ani na túto adresu a to ani prostredníctvom dožiadaného súdu. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 25.10.2018. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 10.11.2018.

4. Strany sporu sa na pojednávanie vo veci nedostavili, žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil. U žalovaného doručenie predvolania mal súd preukázané v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňom 15.5.2019. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia, preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to náhľadom na výpis z účtu poistenca, opakovanou výzvou na úhradu a zistil nasledovne:

6. Dňa 14.7.2016 bola žalobcovi doručená Odpoveď na žiadosť o potvrdenie dĺž trvania poistenia Všeobecnou zdravotnou poisťovňou v Českej republike, podľa ktorej žalovaný od 1.1.2016 je zdravotne poistený v Českej republike.

7. Z náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 16.7.2016 do 19.7.2016 bolo zistené, že za uvedené obdobie bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť a uhradené dávky a to v dňoch 16.7.2016 lekárske ošetrovanie v sume 67,11, 16.7.2016 iné dávky v sume 112,49 Eur a dňa 18.7.2016 hospitalizácia v sume 202,33 Eur, spolu 381,93 Eur.

8. Z výzvy žalobcu zo dňa 15.1.2018 adresovanej žalovanému bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu sumy spolu 383,58 Eur z dôvodu úhrady zdravotnej starostlivosti čerpanej v zahraničí v období vyňatia z verejného poistenia v Slovenskej republike v sume 381,93 Eur a úhrady nákladov konania vo výške 1,65 Eur. K úhrade dlžnej sumy bola vyzvaná v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

10. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

11. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3).

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd v konaní preukázať, že žaloba je opodstatnená. Žalovaný od 1.1.2016 nebol verejne zdravotne poistený v Slovenskej republike, pričom žalobca za obdobie od 16.7.2016 do 19.7.2016 hradil vecné náklady - zdravotnú starostlivosť žalovaného čerpanú v zahraničí. Tým žalobcovi bola spôsobená škoda, keďže tento zrealizoval na úhradu zdravotnej starostlivosti žalovaného platby a to za ošetrovanie žalovaného v zahraničí v uvedených dňoch. Tým došlo k vzniku škody, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu v dôsledku realizácie úhrad uvedených platieb vo výške 381,93 Eur. Rovnako za dôvodné súd považoval aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,65 Eur, ktoré tvorí príslušenstvo pohľadávky. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak trov konania mu nevznikli a preto súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.