

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203439  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3217203439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobkyne: P. proti žalovaným: 1/ Y., 2/ U., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení P., o zaplatenie 262,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.novembra 2018, č.k. 2C/52/2017-100, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobkyni voči žalovaným 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom, súd prvej inštancie výrokom I. rozhodol tak, žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 51,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,41 eur od 01.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 51,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,41 eur od 01.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol, výrokom III. o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej 1/ náhradu trov konania v rozsahu 21,70 %.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou domáhala rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 262,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 262,60 eur od 31.10.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Súd prvej inštancie, ako vyplýva z vyššie uvedeného, žalobe čiastočne vyhovel.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla žalobkyňa, navrhujúc odvolaciemu súdu zmenu rozhodnutia, a to tak, že žalovaná 1/ a žalovaný 2/ budú povinní každý jej zaplatiť sumu 131,30 eur s príslušným úrokom z omeškania, ako aj v plnom rozsahu nahradiť trovy konania. Namietala nesprávne skutkové závery ako dôvod na odvolanie uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP.

4. Žalovaní 1/, 2/ vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovali rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a zaviazat' žalobkyňu k náhrade trov odvolacieho konania.

5. Predtým, ako odvolací súd napadnuté rozhodnutie z hľadiska odvolania žalobkyne vecne preskúmal a o tomto rozhodol, odvolateľka písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.05.2019 (následne odvolaciemu súdu dňa 27.05.2019), zobrala svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom odvolateľa, ktorým môže vziať svoje odvolanie späť. Na účinné späťvzatie odvolania sa vyžaduje len jeho späťvzatie v časovo ohraničenej dobe, t. j. kým súd o podanom odvolaní nerozhodol. Po späťvzatí odvolania, odvolací súd rozhoduje už len o zastavení odvolacieho konania.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), posúdil účinky späťvzatia odvolania v intenciách citovanej právnej úpravy a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť, keďže v posudzovanej veci žalobkyňa vzala späť svoje odvolanie skôr, než o ňom rozhodol odvolací súd.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol za použ. § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyni by patrila podľa § 256 ods. 1 CSP náhrada trov zastaveného odvolacieho konania, pretože žalovaní svojim správaním (uzatvorením mimosúdnej dohody o predmete konania) procesne zavinili, že došlo k jeho zastaveniu. Žalobkyňa však oznámila, že v rámci mimosúdneho urovnania sa strany dohodli, že trovy konania si bude znášať každý sám, preto žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania súd nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).