

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201261  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201261.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. G. XX/XXX, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X/XXX, XXX XX M., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, so sídlom M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec a F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.W. G. XX/XXX, XXX XX D., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Adrianou Krpčiarovou, XX.XX.XXXX, trvale bytom F. S. XX, XXX XX D., štátnou občiankou SR, o zrušenie výchovného opatrenia a uloženie iného vhodného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/42/2017-59 zo dňa 16.04.2018, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti uloženej rodičom a maloletému F. O., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa asistovanému styku v Zariadení Spoločenstva svätej rodiny, Krízové stredisko Moštenica 74 za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletým a obnovy styku matky s maloletým po dobu 6 mesiacov.

II. Súd **n a r i a ě u j e** nad maloletými deťmi F. O., nar. XX.XX.XXXX a P. O., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičmi matkou P. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi na dobu 6 mesiacov, ktoré sa vykoná v Centre pre deti a rodiny Potôčik v Moštenici, pracovisko Orgovánová 3277/3, 960 01 Zvolen.

III. Súd styk matky P. O., nar. XX.XX.XXXX s maloletým F. O., nar. XX.XX.XXXX a otca F. O., nar. XX.XX.XXXX s maloletou P. O., nar. XX.XX.XXXX zatiaľ **n e u p r a v u j e**.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/15/2019-21 zo dňa 19.03.2019 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - asistovaného styku a uloženie iného vhodného opatrenia nad maloletým F. O., nar. XX.XX.XXXX na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý v rámci vykonávania dohľadu predložil súdu správu z ktorej vyplynulo, že zariadenie Spoločenstva svätej rodiny, Krízové stredisko Moštenica 74 nemá v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele akreditáciu na vykonávanie asistovaného styku.

2. Splnomocnený advokát matky JUDr. Ján Marčok na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na súčasný stav, ktorým bol zistený postoj maloletých detí sa javí byť účelné, aby sa maloleté deti ako aj rodičia podrobili psychologickému poradenstvu v organizácii, ktorá je na to spôsobilá, pričom výchovné opatrenie navrhol v rozsahu 6 mesiacov, ktorú dobu považoval za dostatočnú na dosiahnutie účelu výchovného opatrenia. Styk rodičov s maloletými deťmi zatiaľ nežiadal upraviť. Matka maloletých

detí s týmto súhlasila, pričom je ochotná dobrovoľne sa podrobiť prípadnému uloženému odbornému výchovnému opatreniu.

3. Splnomocnená zástupkyňa otca JUDr. Adriana Krpčiarová považovala realizáciu asistovaného styku v zariadení za účasti obidvoch rodičov ako aj maloletých detí za prínosné a za jedinou možnú cestu obnovenia komunikácie v rámci celej rodiny. Mala zato, že v zmysle článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa v spojení s § 43 ods. 1 Zákona o rodine ako aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že prvoradý je záujem maloletých detí a tento je potrebné brať do úvahy. Otec maloletých detí je ochotný akceptovať a podrobiť sa odbornému poradenstvu, prípadne nariadenému výchovnému opatreniu, ktorého cieľom by mala byť obnova komunikácie v rámci celej rodiny. Styk rodičov s maloletými deťmi zatiaľ nežiadala upraviť, nakoľko je potrebné obnoviť vzájomnú komunikáciu medzi maloletými deťmi a rodičmi. Otec maloletých detí je ochotný dobrovoľne sa podrobiť odbornému poradenstvu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na tú skutočnosť, že zariadeniu v Moštenici bola zrušená akreditácia na realizáciu asistovaného styku sa javí dôvodné zrušiť uložené výchovné opatrenie a rodičom ako aj maloletým deťom nariadiť výchovné opatrenie v zariadení Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a maloletými deťmi na dobu 6 mesiacov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie podnetom na začatie konania zo dňa 12.03.2019, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/42/2017-59 zo dňa 16.04.2018, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/32/2018-178 zo dňa 17.10.2018, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.12.2018, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/15/2019-21 zo dňa 19.03.2019, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/15/2019-23 zo dňa 19.03.2019, predloženia dokladov otcom maloletého dieťaťa zo dňa 08.04.2019, potvrdenia o príjme matky zo dňa 17.04.2019, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.04.2019, oznámenia prevzatia zastúpenia, predloženého daňového priznania matky za rok 2018 zo dňa 18.04.2019, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.05.2019, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6P/42/2017, sp.zn. 9P/18/2014.

6. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. a) až d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. a) až c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý.

9. Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. a, b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

10. Podľa ust. § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa ust. § 37 ods. 6 Zákona o rodine ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

12. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe podnetu kolízneho opatrovníka súd začal ex offio konanie o zrušení výchovného opatrenia - asistovaného styku a uložení iného vhodného opatrenia nad maloletým F. O., nar. XX.XX.XXXX.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zariadenie Spoločenstva svätej rodiny, Krízové stredisko Moštenica 74 v súvislosti s účinnosťou novely zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele od 01.01.2019 nemá akreditáciu na vykonávanie asistovaného styku. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.04.2019 súd zistil, že matka maloletých detí nemá osobný kontakt so synom F., avšak má záujem sa so synom stretávať. Otec maloletých detí uviedol, že nebráni synovi v styku s matkou, pričom táto v minulosti nevyvinula dostatočnú snahu o komunikáciu so synom, či už formou sms správ alebo telefonicky. V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že vzhľadom na vyjadrenie obidvoch rodičov ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že nie je možné realizovať asistovaný styk v zariadení Spoločenstva svätej rodiny, Krízovom stredisku Moštenica 74 súhlasil so zrušením uloženého výchovného opatrenia. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.05.2019 súd zistil, že bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov. Maloletá P. uviedla, že by sa chcela s bratom F. stretávať cez víkendy, pretože ho má rada. Maloletý F. uviedol, že by tiež mal záujem stretávať sa so sestrou, chcel by, aby jeho sestra bývala s ním a jeho otcom. On k matke nechce ísť, radšej by sa so sestrou stretával u nich. So sestrou je v telefonickom kontakte, píše si sms správy.

16. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je potrebné nad maloletými deťmi nariadiť výchovné opatrenie, ktoré by smerovalo k celkovému zlepšeniu vzájomných vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi, obnove spoločnej komunikácie v odbornom zariadení. Zároveň sa súd stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka, kde je potrebné, aby sa rodičia spolu s maloletými deťmi podrobili výchovnému opatreniu v zariadení za účelom zlepšenia komunikácie a to po dobu 6 mesiacov. Súd styk rodičov s maloletými deťmi zatiaľ neupravil, rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 ods. 1 a ods. 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

20. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozhodnutia, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.