

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010724
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010724.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/2 písm. b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 24.10.2023, sp. zn. 2Pp/33/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. decembra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX ako nedôvodnú **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 46T/128/2021 zo dňa 07.12.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt/16/2023 z 09.02.2023.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomnom zdôvodnení, ktoré namiesto súdu zaslal Krajskej prokuratúre v Nitre uvádzal, že bolo vypracované nepravdivé, zaujaté a záporné hodnotenie, je diskriminovaný z dôvodu, že je „gay“, domáhal sa prehodnotenia jeho argumentov a vyhovenia jeho žiadosti.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci – o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie, to všetko za dodržania všetkých procesných práv všetkých procesných strán - vrátane odsúdeného - a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce, stanoviská procesných strán a fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného. Na ich základe dospel k správne mu záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zák. Následne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol aj právne úvahy ohľadne skúmania ďalšej materiálnej podmienky so záverom, že s poukazom na kladné hodnotenie odsúdeného ústavom tento len čiastočne preukázal polepšenie plnením svojich povinností a svojim správaním. Následne konštatoval nesplnenie druhej materiálnej podmienky a to prognózy vedenia riadneho života v skúšobnej

dobe podmiennečného prepustenia. Tento záver odôvodnil predchádzajúcim kriminálnym životom odsúdeného, u ktorého ani predchádzajúce odsúdenia (10-krát v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť) a ani výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody neviedli k náprave. Záver hodnotenia ústavu o menej priaznivej resocializačnej prognóze zodpovedá zisteným faktom ako aj strednému riziko sociálneho zlyhania odsúdeného do budúcnosti.

Čo sa týka sťažnostných dôvodoch odsúdeného, tieto nadriadený súd nepovažuje za dôvodné. Z celého obsahu spisu nevyplýva akýkoľvek negatívny poznatok alebo postoj kohokoľvek z dôvodu odsúdeným uvádzanej orientácii (gay). Jedná sa výlučne len o pocit odsúdeného bez akejkolvek objektívneho dôkazu a je možné ho považovať za „pseudoargument“, ktorý odsúdený používa keď nevie predložiť právne relevantný argument.

Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu nie je u odsúdeného splnená jedna z materiálnych podmienok § 66 odsek 1 Tr. zák. vrátane toho, že by v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia viedol riadny život a to ani za nariadenia probačného dohľadu s uloženými primeranými obmedzeniami a povinnosťami a to s poukazom na horeuvedené negatívne fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného.

Vzhľadom na horeuvedené právne úvahy, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)