

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-6Cpr/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620203051
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4620203051.15

Uznesenie

-3- TO-6Cpr/25/2020

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX B., E. – F., zastúpený: Mgr. Romana Mravíková, advokátka so sídlom Coboriho 9, Nitra, proti žalovanému: Mesto Nitra, Mestský úrad v Nitre, so sídlom Štefánikova trieda 60, Nitra, IČO: 00 308 307, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, určenie, že pracovný pomer trvá a o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

-3- TO-6Cpr/25/2020

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

-2- TO-6Cpr/25/2020

1. Žalobca dňa 27.11.2020 podal na tunajšom súde žalobu voči žalovanému domáhajúc sa určenia, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 26.06.2020 doručenej žalovaným žalobcovi dňa 29.06.2020 podľa ustanovenia § 63 odsek 1 písmeno b/ Zákonníka práce je neplatné a pracovný pomer u žalovaného trvá. Ďalej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu náhradu mzdy odo dňa 01.10.2020 až do právoplatného skončenia veci.

2. Medzitýmnym rozsudkom č. k. TO-6Cpr/25/2020-498 zo dňa 28.10.2022 súd určil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 26.06.2020 doručenej žalovaným žalobcovi dňa 29.06.2020, podľa ustanovenia § 63 odsek 1 písmeno b) Zákonníka práce, je neplatné. O nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozsudku.

3. Krajský súd v Nitre, na odvolanie žalovaného, uznesením č. k. 9CoPr/1/2023-664 zo dňa 24.01.2024 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním zo dňa 21.08.2024 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že strany sporu uzatvorili dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. K späťvzatiu žaloby pripojil dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu zo dňa 19.08.2024.

5. Podaním zo dňa 23.08.2024 žalovaný oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí a zároveň súhlasí so zastavením konania. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a žiadal, aby súd

v súlade s článkom III. ods. 3 dohody o mimosúdnom urovnaní sporu rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

10. Keďže späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po začatí pojednávania vo veci samej, nie je v rozpore s citovaným ustanovením § 145 ods.1 CSP, a s poukazom na výslovný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

14. Keďže žalobca vzal žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, súd zavinenie zastavenia konania nezistil ani u jednej strany sporu. Preto súd rozhodol v súlade s návrhom strán sporu tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov prvoinstančného a odvolacieho konania.

Poučenie:

-2- TO-6Cpr/25/2020

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.