

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12Csp/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206503
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618206503.7

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: E. S., F. X.X.XXXX, T. Q. XXXX/X, J.Š. F. R., právne zastúpenému WEBBER LEGAL, s.r.o., Na rozhladke 2, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, o zaplatenie 1.863,54 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o sumu 169,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 169,24 Eur od 21.9.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.863,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne z tejto sumy od 21.9.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. dňa 4.5.2012 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200 € a bol povinný žalobcovi platiť mesačnú splátku vo výške 40 €. Žalovaný si nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14.9.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.863,54 €, čo je konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2018, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.9.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.9.018 do zaplatenia.

3. Vo veci súd vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 12Csp/100/2018-25 dňa 15.11.2018, ktorý bol žalovanému doručený dňa 30.11.2018, a proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor s vecným

odôvodnením a preto súd uznesením sp. zn. 12Csp/100/2018-31 dňa 21.12.2018, predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný v písomnom odpore uviedol, že platobný rozkaz považuje za nedôvodný. Uvedená zmluva bola uzavretá počas manželstva. Platobný rozkaz preto považuje za predčasné riešenie žalobcu, nakoľko splnenia dlhu sa mohol domáhať aj od jeho manželky, keďže tento úver patrí do BSM. Zároveň namietal doručenie oznámenia, na ktoré sa žalobca odvoláva vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj jednotlivých predžalobných upomienok, pretože žiadne z týchto písomností mu neboli doručené a teda ich neobdržal a žalobca nijako nepreukázal, že by mu tieto doručil. Nebol upovedomený o vyhlásení okamžitej splatnosti, inak by bol riešil situáciu žiadosťou o odklad splátok, resp. ich poníženie. Na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi sa vedie konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 8C/19/2018, kde je zahrnutý aj záväzok manželov voči žalobcovi.

5. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný dňa 30.4.2012 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 4.5.2012. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 1.200 € so zmluvným úrokom 22,80 % ročne so štandardnou splátkou 40 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 16.5.2012. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 7.11.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z dôvodu, že bol uzatvorený revolvingový úver, v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V nimi predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.200 € a výške štandardnej mesačnej splátky 40 €, o čom bol žalovaný oboznámený vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. S výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby bol žalovaný oboznámený aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 16.5.2012. Žalobcom uplatnená suma 1.863,54 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny 926,61 €, poplatkov 0 €, štandardného úroku 767,69 €, sankčného úroku 169,24 €. Žalobca vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 169,24 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 23.4.2019 a dňa 27.5.2019 žalobca zotrval na podanej žalobe a na svojich vyjadreniach. Uviedol, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému odoslaná dňa 7.11.2015 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 17.11.2015. Od 18.11.2015 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť od 18.11.2015 a žalovaná pohľadávka bola dňa 21.9.2018 uplatnená na súde v rámci plynutia 3 ročnej premlčacej doby, preto nimi uplatnený nárok v čase začatia konania nebol premlčaný. Aktívnu legitímáciu preukazujú oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané, čo preukazujú podacím hárkom.

6. Právny zástupca žalovaného v písomnom podaní zo dňa 4.4.2019 uviedol, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému 1.372,19 € a žalovaný vykonal úhrady v súvislosti so zmluvou vo výške 1.723,93 € a to vyčíslené vo výpise z Pôžičkovej karty. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro uzavrela ako veriteľ spoločnosť VÚB, a.s. a žalovaný ako dlžník dňa 4.5.2012. Uvedená zmluva je neplatná s poukazom na § 53c Občianskeho zákonníka. Úroková sadzba je v zmluve vyjadrená ako 22,80 %, kde jej výška je uvedená menším písmom ako iné časti zmluvy. V bode 11. článku V. je menším až nečitateľným písmom uvedené, že táto úroková sadzba je variabilná, určuje ju Banka, ktorá je oprávnená ju jednostranne meniť. Cena teda nie je dohodnutá fixne, ale variabilne a nebola dohodnutá v súlade so zákonom, keďže je vyjadrená menším písmom. Navyše cena úveru je dojednaná nielen úrokovou sadzbou, ale

je potrebné zohľadniť aj ďalšie poplatky (poplatok za vedenie účtu, prípadne poistenie a pod.), ktoré nie sú vyjadrené úrokom. Tento údaj je vyjadrený položkou ako „Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom“, pričom tento údaj následne v súčte s celkovou výškou spotrebiteľského úveru tvorí pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“, ako aj „ročná percentuálna miera nákladov“, ktorá vyjadruje skutočnú odplatu podľa Zmluvy. Neuvedenie týchto náležitostí spôsobuje aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Tieto položky sú v článku V. Zmluvy uvedené malým až nečitateľným písmom. V Zmluve nie je správne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V Zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V prípade, ako súd vyhodnotí, že predmetný úver nie je bezúročný a bez poplatkov, žalobca nedisponuje platným právnym titulom k predmetnej pohľadávke, nakoľko postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa spoločnosti VÚB, a.s. ba žalobcu je neplatné a to pre rozpor s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, kedy žalovanému zo strany banky nebola doručená žiadna výzva. Všetky výbery žalovaného boli vykonané a splatnosť ich vrátenia uplynula pred 3 rokmi pred podaním žaloby, z tohto dôvodu vzniesli námietku premlčania pre všetky nároky žalobcu z dôvodu uplynutia 3 ročnej premlčacej doby. Keďže žalobca nemá aktívnu legitimáciu, žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. Ak by sa v konaní preukázala aktívna legitimácia žalobcu, keďže predmetná zmluva je neplatná, úver je bezúročný a bez poplatkov a žalovaný uhradil viac ako mu bolo poskytnuté, žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. Ak by bola zmluva platná a nešlo by o spotrebiteľský úver, ktorý je postihnutý sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti, pohľadávka žalobcu je v celom rozsahu premlčaná a z tohto dôvodu je potrebné žalobu zamietnuť v celom rozsahu. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.4.2019 právny zástupca žalovaného, po tom, čo mu bolo doručené písomné vyjadrenie žalobcu vzniesol námietku aktívnej procesnej legitimácie, námietku premlčania a poukázanie na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Vo vzťahu ku späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 169,24 € vyjadril žalovaný súhlas.

7. Písomným podaním zo dňa 13.12.2018 žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava (ďalej len "spoločnosť Intrum Slovakia") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia. Spoločnosť Intrum Slovakia vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018 adresované žalovanému a fotokópiu podacieho hárku číslo EPH144888446 zo dňa 22.11.2018.

8. Tunajší súd uznesením sp. zn. 12Csp/100/2018 - 46 zo dňa 13.2.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, do konania vstúpi Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2019.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí svoju neúčasť písomným podaním ospravedlnili. Žalovaný sa pojednávania taktiež nezúčastnil, avšak prítomný bol právny zástupca žalovaného WEBBER Legal s.r.o.

10. Žalovaný cestou svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomných vyjadrení a najmä napáda aktívnu vecnú legitimáciu súčasného žalobcu, nakoľko pôvodný veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a postúpenie pohľadávky na súčasného žalobcu je neplatné pre rozpor s ust. § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak by bola vecná legitimácia súčasného žalobcu preukázaná, tak by vzniesol námietku premlčania. Tiež namietal, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V záverečnom prednese uviedol, že podpis žalovaného na doručeneke zo dňa 15.10.2015 nie je podpisom žalovaného. Navyše sa na uvedenej adrese žalovaný dva roky nezdržiava a nevie, komu podpis patrí. Listina, ktorou sa preukazuje doručenie, nebola žalovanému nikdy doručená.

11. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

12. Zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (Zmluvy) vyplynulo, že dňa 4.5.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva č. 42102363. Zmluva bola uzatvorená spolu s Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných

Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., a to článkom II. bod 1 Obchodných podmienok, podľa ktorých sa Zmluva uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje resp. sprístupňuje klientovi správca. Podľa článku II. bod 2 uvedených Obchodných podmienok, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému uvedenú pôžičku ako spotrebiteľský úver s celkovou výškou úveru 1.200 €, so štandardnou mesačnou splátkou 30 €, pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.469,85 €. Vo výpise z Pôžičkovej karty Quatro bola uvedená štandardná splátka 40 €. V zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 26,60 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že splátky mali byť splatné vždy do 15. dňa v mesiaci.

13. V uvedenej zmluve v článku V, bod 10 je uvedené, že sa žalovaný podpisom tejto žiadosti oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasil s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, s Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol písomne doručený a prevzal ho.

14. Podľa článku V, bod 12 uvedenej zmluvy, žalovaný súhlasil s tým, že banka je oprávnená po posúdení jeho schopnosti splácať úver poskytnúť mu nižší úverový rámec, ako žiadal, resp. aký mu bol predschválený.

15. Podľa článku V. Zúčtovanie, úhrada a platba, bod 35 Obchodných podmienok, ak Klient nezrealizuje úhradu Povinnnej splátky, Správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak Banka eviduje voči Klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú Klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu Transakcií Držiteľa karty na všetkých Kartových účtoch vedených na meno Klienta. Ak Klient napriek výzve nezaplatí Povinnú splátku v stanovenej lehote, Banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: (a) vyhlásiť Dlžný zostatok za okamžite splatný, (b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť Karty, (c) uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, (d) vymáhať pohľadávku súdnou cestou, pričom Banka má právo vymáhať od Klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, (g) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

16. Z prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaný čerpal spolu 1.372,19 € bez poplatkov a uhradil 1.723,93 €.

17. Prípisom zo dňa 4.10.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach vo výške 144,31 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na uvedený účet a upozornil ho na to, že ak do 11.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015 bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky uvedený prípis bol žalovanému doručený dňa 15.10.2015, čo potvrdil podpisom na doručke. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní v záverečnej reči uviedol, že podpis na uvedenej doručke nie je žalovaného.

18. Prípisom zo dňa 7.11.2015 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu tomuto oznámil, že jeho dlh z vyššie uvedenej kreditnej karty Quatro sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu oznámil, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 1.496,96 €, pričom istina úveru z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. Zároveň ho vyzval uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

19. Podľa § 111 ods. 1 Civilného sporového poriadku, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

20. Pri verejnej listine dôkazné bremeno spočíva na tom účastníkovi, ktorý popiera jej správnosť. Žalovaný neponúkol žiadne dôkazy o tom, aby preukázal tvrdenie, že doručku, ktorá je verejnou listinou nepodpísal, preto „Predžalobnú upomienku“ súd považuje za doručku žalovanému dňa 15.10.2015.

21. Podľa článku XII. Zasielanie, bod 72 Obchodných podmienok, Banka doručuje písomnosti osobne, poštou alebo elektronickými komunikačnými médiami (najmä fax, e-mail) na poslednú oznámenú adresu, mail, faxové číslo.

22. Podľa článku XII. Zasielanie, bod 73 Obchodných podmienok, Pri osobnom doručovaní sa písomnosti považujú za doručené ich odovzdaním do rúk adresáta alebo splnomocnenej osoby, čo preberajúca osoba písomne potvrdí. Pre doručovanie akýchkoľvek písomností Klientovi poštou platí, že sa považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, v zahraničí siedmy deň po odoslaní, a to aj v prípade ak sa vrátia ako nedoručené z adresy, ktorú Klient karty uviedol ako svoju korešpondenčnú adresu v Zmluve (ak ide o doporučenú zásielku). Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené Klientovi karty piatym dňom po dni keď bola písomnosť podľa údajov Banky alebo Správcu daná na poštovú prepravu. Písomnosti doručované prostredníctvom faxu sa považujú za doručené momentom vytlačenia správy o ich úspešnom odoslaní. Písomnosti doručované prostredníctvom e-mailu alebo iného elektronického média sa považujú za doručené deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší/iný deň ich doručenia.

23. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

25. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. Vzhľadom k tomu, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby, a to v časti istiny vo výške 169,24 € predstavujúcej poplatky a sankčný úrok aj s príslušným úrokom z omeškania, súd konanie zastavil v časti istiny vo výške 169,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 169,24 € za obdobie od 21.9.2018 do zaplatenia, s čím vyjadril žalovaný aj súhlasné stanovisko.

29. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy č. 42102363 zo dňa 4.5.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

33. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

34. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a.) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b.) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d.) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i.) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19

35. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

36. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

37. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a.) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

38. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona č. 132/2013 Z.z., účinného od 10. júna 2013, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

39. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona č. 106/2014 Z.z., účinného od 01.06.2014, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

40. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

41. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

42. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

43. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

44. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

45. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

46. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

47. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

48. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

49. Podľa § 261 ods. 3 písm. d./ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkovej vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

50. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

51. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

52. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

53. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia uvedenej zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

54. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

55. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

56. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

57. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

58. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. , ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

59. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. , práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

60. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. , pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

61. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

62. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

63. Podľa § 102 Občianskeho zákonníka, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

64. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

65. Žalovaný vzniesol námietku premlčania.

66. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v danej veci išlo o splátku splatnú dňa 15.8.2015, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba tak uplynula najneskôr dňa 15.8.2018. Premlčanie istiny malo za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania. Žaloba bola podaná na súd dňa 27.10.2018, teda po uplynutí premlčacej doby. Nakoľko sa žalovaný premlčania dovoľal, súd žalobu zamietol.

67. Súd má za to, že nie je spochybnená skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola pôvodným žalobcom - na žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení s Prílohou č. 3 k tejto zmluve v spojení s Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018 doručovaným žalovanému podľa podacieho hárku dňa 22.11.2018.

68. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „ CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

69. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

70. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

71. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

74. Súd uvádza, že čiastočné späťvzatie žaloby a zastavenie konania v uvedenej časti zaviniť samotný žalobca, keďže toto svoje späťvzatie žaloby ničím neodôvodnil a teda ani nepreukázal, že by zastavenie tohto konania malo byť pričítané na ťarchu žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.