

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014021
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014021.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti odsúdenému L. Q., nar. XX.XX.XXXX v N. republike, B. F., naposledy trvale bytom M. XXX, okres Q. nad Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, vo veci návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 30. mája 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. apríla 2019 pod sp. zn. 1Pp/40/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného
i e t a , pretože nie je dôvodná.

L. Q. z a m

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 24. apríla 2019 pod sp. zn. 1Pp/40/2019 zamietol podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona ako nedôvodný návrh odsúdeného L. Q. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 15. novembra 2017 pod sp. zn. 1T/67/2017, pre pokus trestného činu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd citované rozhodnutie odôvodnil tým, že hoci u odsúdeného bola splnená prvá formálna zákonná podmienka pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, neboli však v zmysle § 66 odsek 1 Tr. zákona splnené kumulatívne ďalšie dve materiálne podmienky. Pokiaľ ide prvú zákonnú formálnu podmienku, okresný súd skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť - (2/3) výkonu jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody dňom 08. marca 2019, keď počiatok výkonu trestu má odsúdený vyznačený dňom 17. januára 2018 (po započítaní väzby) a ukončiť by ho mal dňom 08. januára 2020. Pokiaľ však ide o druhú - materiálnu zákonnú podmienku, okresný súd skonštatoval, že táto u odsúdeného naplnená nebola, keď ako vyplýva z obsahu podaného hodnotenia na odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odsúdený nepreukazuje doposiaľ adekvátny stupeň polepšenia plnením svojich povinností a stanoveného programu zaobchádzania. Odsúdený stanovený program zaobchádzania doposiaľ naplňa iba čiastočne, s absenciou nedostatočného kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a bagatelizácie nadmerného požívania alkoholických nápojov, a to i v oblasti edukácie v rámci kultúromoosvetovej činnosti, nedostatočne využíva dostupné prostriedky v rámci extramurálnych vzťahov s primárnou rodinou. Pri hodnotení naplnenia tretej zákonnej - materiálnej podmienky, t. j. predpokladu vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení, okresný súd dospel k záveru, že u odsúdeného L. Q. existuje vysoké riziko sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu jeho nedostatočného kritického postoja k požívaniu alkoholických nápojov, opakovaného páchania trestnej činnosti, keď v minulosti i keď s väčším časovým odstupom bol opakovane súdne trestaný, s uložením nepodmiennečného trestu odňatia slobody, má nízku úroveň vzdelania a emočnú nestabilitu pod vplyvom požitia alkoholických

nápojov a dlhodobo bol nezamestnaný pred nástupom výkonu trestu spolu s osobnými finančnými problémami, zvyšujú uvedené skutočnosti relevantné riziko u odsúdeného, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nebude viesť už iba riadny život, najmä bez páchania trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený L. Q. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 14. mája 2019, na neverejnom zasadnutí dňa 30. mája 2019 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného L. Q., hoci bola podaná včas, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného L. Q. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa kumulatívne (súčasne) všetky tri zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 Tr. zákona, teda okrem jednej zákonnej podmienky, ktorou je lehota pre to, aby mohol byť podmienené prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti, správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä nedostatočný kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a sebareflexia vo vzťahu k požívaniu alkoholických nápojov, jej bagatelizácia a z toho ďalšie okresným súdom konštatované faktory poukazujú na výrazne menej priaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona. Krajský súd osobitne poukazuje na to, že skutočnosť, že odsúdený doterajším výkonom trestu odňatia slobody nepreukazuje adekvátny stupeň polepšenia svedčí aj istá pasivita odsúdeného, keď doposiaľ nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu. Napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje. V tejto súvislosti navyše krajský súd pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného L. Q. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.