

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116211831
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116211831.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova č.8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Mgr. Zuzanou Bollovou, advokátkou, konateľkou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa č.10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: VAMELI s.r.o., Pri hati č.1, 040 01 Košice, IČO: 36 209 457, zast. Mgr. Ľudovítom Pavelom, advokátom, Floriánska č.19, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.473,31 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.473,31 eur s 0,05%-ným úrokom z omeškania denne odo dňa 9.4.2016 až do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 1.473,31 eur s prísl. z titulu vyúčtovania zmluvnej pokuty.
2. Okresný súd Košice I rozhodol dňa 9.8.2016 platobným rozkazom sp.zn. 29Cb/69/2016-52, v ktorom žalovanému VAMELI s.r.o. uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi Orange Slovensko, a.s. sumu 1.473,31 eur s prísl., alebo aby v tej istej lehote podal odpor, ktorý sa musí vecne odôvodniť.
3. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. V odpore uviedol, že na základe „Zmluvy o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby Zvýhodnené firemné hovory“ vrátane Prílohy č. 1 a Dodatku č. 1 tejto Zmluvy zo dňa 30. 09. 2008 uzavretej medzi žalobcom ako poskytovateľom a žalovaným ako objednávateľom (ďalej len „Zmluva“) bolo dohodnuté, že žalobca bude pre žalovaného poskytovať službu „Zvýhodnené firemné hovory“ v súlade so zákonom č. 513/1991, Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov a zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (čl. 1 Zmluvy).
4. Zmluva na strane žalovaného bola uzatvorená jeho konateľom Ing. Vladimírom Medzihradským.
5. Dňa 7.3.2016 bola zo strany žalobcu voči žalovanému uplatnená výzva na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 1659,70 eur za porušenie povinností žalovaného nedodržaním zmluvných podmienok uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. a/ Zmluvy. Žalovaný k dnešnému dňu uvedenú zmluvnú pokutu neuhradil, pričom však toto konanie žalovaného má svoj opodstatnený dôvod, a síce:

6. Žalovaný za vyfakturované služby žalobcovi riadne a včas platil, dokonca aj zálohovo dopredu, dokonca úhrada faktúr č. 2335000118, č. 2335000837, č. 2335000243, č. 2335000962 celkovo v sume 94,71 eur bola zo strany žalovaného zrealizovaná ešte dňa 2.5.2016 a faktúra č. 2339324757 v sume 2,14 eur dňa 26.5.2016, a to aj napriek skutočnosti, že mu využívanie služieb v úplnosti bolo znemožnené, keď žalobca predčasne už dňa 6.5.2016 zablokoval možnosť využívania akýchkoľvek služieb zo všetkých SIM kariet predplatených a používaných žalovaným.

7. Podľa ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka platí: „Výkon práv, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.“

8. Žalobca v danej veci postupoval v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, keď zmluvnú pokutu vyrubil až po uplynutí troch rokov od prvého nedodržania ustanovení Zmluvy podľa čl. 2 bodu 1 písm. a/ zo strany žalovaného, a to až v čase keď konateľ žalovaného prejavil záujem o ukončenie zmluvného-vzťahu, čo nasvedčuje záveru, že ak by žalovaný nemal záujem ukončiť zmluvný vzťah, žalobca by zmluvnú pokutu neuplatnil vôbec.

9. Podľa bodu 2 ods. 1 písm. a/ Zmluvy bol žalovaný povinný zabezpečiť, aby obrat všetkých služieb GSM jemu poskytovaných spoločnosťou Orange na základe tejto Zmluvy a Zmlúv o pripojení s ňou uzatvorených, t.j. pre jeho ON vymedzené v Prílohe č. 1 Zmluvy, určený cenou týchto služieb bez DPH, dosiahol v každom zúčtovacom období v dobe platnosti Zmluvy sumu minimálne 3000, - SKK (99,58 eur), pričom v zúčtovacom období môže tento výnimočne klesnúť o 10%.

10. Podľa žalovaného priloženého prehľadu úhrad za jednotlivé zúčtovacie obdobia došlo k poklesom zmluvou určenej sumy vo viacerých zúčtovacích obdobiach počnúc 16.6.2013, pričom uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalovaného bolo prvýkrát zrealizované až 7.3.2016. Zmluva bola de facto takto „porušená v posudzovanom období (stav do 18.3.2016) 27 - krát. Takmer v polovici prípadov sa žalovaný pohyboval v zmluvou dovolenej odchýlke, t. j. poníženia obratu o 10 % (od 16.3.2013 až do 18.12.2014 tomu tak bolo 13 - krát).

11. Počet týchto prípadov nasvedčuje, že výnimočnosť v zmysle ustanovenia čl. 2 bodu 1 písm. a/ Zmluvy bola v danej veci opäť žalobcom posudzovaná ľubovôľou ad hoc. Je však potrebné uviesť aj to, že od zaviazanej hodnoty obratu sa žalovaný v „najhoršom prípade“ (úhrada zo dňa 18.4.2015 vo výške 73, 34 eur) odchýlil o 26, 35 %, čo možno klasifikovať ako zanedbateľný rozdiel.

12. Žalobca v priebehu vzájomného rokovania so žalovaným, kde tento v písomných podaniach neuznával dôvodnosť uplatnenej zmluvnej pokuty zavádzal žalovaného do tej miery, že s ním jednal ohľadom nároku na uplatnenú zmluvnú pokutu ešte v priebehu augusta 2016, pričom žalovaný až z doručeného platobného rozkazu zistil, že žalobca už medzitým podal na súd návrh na vydanie platobného rozkazu, a to ešte dňa 17.5.2016.

13. O arbitrárnosti postupu žalobcu svedčí už aj fakt, že ustanovenie čl. 6 ods. 4 Zmluvy jednoznačne zakotvuje, že „v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uvedenú v článku 2 bod 1 písm. a/, b/, c/ tejto Zmluvy je povinný zaplatiť spoločnosti Orange za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške 50.000, - SKK (1659,70 eur)...“ Zmluvné ustanovenie zreteľne zdôrazňuje, že uplatnenie zmluvnej pokuty bude sprevádzať každé jednotlivé porušenie vymedzenej zmluvnej povinnosti. Uvedené však v prípade žalobcu dodržané nebolo, čo spolu s ďalšími nižšie popísanými skutočnosťami evokuje, že žalobca ako zmluvná strana postupovala svojvoľne, bez rešpektovania zmluvných povinností, vzhľadom na to, že ak mala vôľu domáhať sa sankčných dôsledkov voči žalovanému, mala tak učiniť už pri prvom porušení zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, ku ktorému došlo dňa 16.6.2013 alebo, ak aj uvedený stav posúdila ako výnimočný, mohla tak urobiť pri prvom odchýlení sa od zmluvného limitu, v ktorom pokles ustanovenej výšky obratov presiahol 10 % podľa čl. 2 bodu 1 písm. a/ Zmluvy, a to dňa 18.3.2015. Svojvoľné konanie žalobcu tak predstavuje porušenie zásady poctivého obchodného styku v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka.

14. Navyše pre komplexnosť posúdenia skutkového stavu je relevantnou skutočnosťou i to, že žalobca si svojvoľne bez akéhokoľvek vopred doručeného upozornenia voči žalovanému započítal už uhradené faktúry za poskytnuté služby, a to faktúry č. 2330686850, č. 2330687945, č. 2330688070, č. 2335000118, č. 2335000837, č. 2335000243, č. 2335000962, na časť sumy uplatnenej zmluvnej pokuty, v dôsledku čoho získal dôvod pre pozastavenie poskytovania služieb žalovanému a dokonca následne tieto opätovne vymáhal voči žalovanému, ktorému bola dňa 5.8.2016 doručená výzva na úhradu sumy vo výške 194,39 eur, zahŕňajúca už zaplatené sumy vyššie uvedených faktúr spolu s faktúrou č. 2339324757.

15. O tom, že išlo jednoznačne o úhrady faktúr za poskytované služby svedčí i tá skutočnosť, že predmetné úhrady boli hradené v presných sumách zodpovedajúcich sumám uvedeným na faktúrach a zodpovedali i dátumom splatnosti jednotlivých faktúr. Uvedené konanie žalobcu možno opätovne posúdiť ako konanie v hrubom rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

16. „Pôsobenie zásady poctivého obchodného styku má ochraňovať zmluvných partnerov pred nekorektnými praktikami v obchodovaní, ktoré by mohli viesť k zjavnému poškodeniu jedného z nich.“ (napríklad Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.5.2008, sp. zn. 4 Obdo 31/2007) Podľa žalovaného je dôležité tiež upozorniť na to, že dodržiavanie čl. 2 ods. 1 písm. a/ Zmluvy bolo sťažené i z dôvodu poníženia stavu používaných služieb, ktoré sú však predmetom iného sporu vo veci náhrady škody predloženej súdu na rozhodnutie.

17. Žalobca ďalej konal v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď do ustanovení Zmluvy zakomponoval zmluvnú pokutu, ktorá predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších právnych predpisov a ust. § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka. Podľa právneho stavu platného v čase uzatvorenia Zmluvy (dňa 30.9.2008), podľa ktorého je potrebné posudzovať platnosť zmluvného vzťahu, sa právny režim ochrany účastníka zmluvy- spotrebiteľa vzťahoval nielen na osoby fyzické, ale, a zdôrazňujúc, aj na osoby právnické (právny stav účinný do 1.5.2014 - zákon č. 102/2014 Z. z., ktorým sa novelizoval aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Využívanie služieb žalobcu ako mobilného operátora totiž pri plnení tejto Zmluvy priamo nesúviselo s predmetom jeho obchodnej činnosti, ktorou podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I, vložka č 12766/V je: staviteľ vykonávanie jednoduchých stavieb a poddodávok, podnikateľské poradenstvo okrem účtovného, ekonomického a organizačného poradenstva, výskum verejnej mienky, prenájom strojov, prístrojov a zariadení, sprostredkovanie nákupu, predaja a prenájmu nehnuteľností, sprostredkovanie obchodu a služieb, výskum a vývoj v oblasti technických vied, elektroinštalačné práce, výroba a predaj elektronických komponentov, výroba, montáž a opravy elektrických strojov a prístrojov, výroba a opravy kancelárskej a reprodukčnej techniky.

18. Na podporu popísaných tvrdení žalovaný uviedol i argumentáciu príslušných súdov, ktoré v nie v ojedinelých prípadoch potvrdzujú zmluvnú pokutu zo strany mobilných operátorov ako nekalú obchodnú podmienku. „Krajský súd neuznal argumentáciu mobilného operátora o individuálnom dojednaní zmluvných pokút a skonštatoval, že by si iba ťažko vedel predstaviť, že by operátor so státisícami spotrebiteľov zvládol prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednávať nepodstatné zložky zmluvy...Úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Krajský súd potvrdil, že pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značnú nepomer u právach a povinnostiach zúčastnených strán.“ (Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2011, sp. zn. 2 Co/ 137/2010)

19. „Z obsahu Zmluvy uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že text Zmluvy a dodatku bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, Zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do Zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybrané účastnícky program a služby.

20. Žalovaný ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednaniami zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah.“ (Rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 9 Co/233/2014 zo dňa 28.04.2015)

21. Ustanovenie o zmluvnej pokute sa tak s ohľadom na absenciu individuálneho dojednaní, všeobecnosť vopred typovo štandardizovaných zmlúv, ktoré sú uzatvárané bez ohľadu na konkrétne podmienky klienta a okolnosti uzatvárania zmluvy potrebné považovať za neplatné, z dôvodu charakteru tejto zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky.

22. V neposlednom rade žalovaný spochybňuje platnosť samotnej Zmluvy uzatvorenej so žalobcom zo dňa 30.9.2008, vzhľadom na to, že konanie štatutárneho orgánu žalovaného je v rozpore so zápisom spôsobu konania v Obchodnom registri, podľa ktorého „Za spoločnosť koná a písomnosti zakladajúce práva a povinnosti podpisuje každý z konateľov samostatne a to tak, že k vytlačnému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.“ Zo záveru Zmluvy vyplýva, že označenie účastníka zmluvy, t.j. žalovaného je neúplné, s ohľadom na to, že absentuje obchodné meno spoločnosti doplnené či už mechanicky (pečiatkou) alebo vlastnoručne. Z uvedeného teda vyplýva, že konateľ spoločnosti Ing. Vladimír Medzihradský, ktorý Zmluvu so žalobcom uzavrel, tak učinil v rozpore so stanoveným spôsobom konania za spoločnosť žalovaného vyplývajúcou priamo z Obchodného registra, ktorý je každému verejne prístupný na nahliadnutie. Jednou zo základných náležitostí prejavu vôle, ktorý je právnym úkonom podľa ustanovenia § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka je aby bol urobený určite a zrozumiteľne. Podstatná náležitosť prejavu vôle tak nebola splnená, čo spôsobuje vadu právneho úkonu z dôvodu jeho neúplnosti a má za následok neplatnosť takto vykonaného právneho úkonu.

23. Na základe uvedeného žalovaný v plnom rozsahu popiera nárok žalobcu a navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

24. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

25. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 30.9.2008 Zmluvu o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby „Zvýhodnené firemné hovory“ vrátane jej Prílohy č.1 a Dodatku č. 1 (ďalej len „Zmluva“) v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

26. V zmysle čl.1 bod 1 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli na predmete Zmluvy, ktorým je záväzok žalobcu poskytovať žalovanému pre SIM karty registrované v technických systémoch žalobcu na číslo žalovaného uvedené v Prílohe č. 1 Zmluvy (ďalej len „CN“) službu Zvýhodnené firemné hovory (ďalej len „ZFH“) za ceny dohodnuté v Zmluve a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi včas a riadne cenu za využívanie služby ZFH a zotrvať po celú dobu platnosti a účinnosti Zmluvy ako účastník elektronických komunikačných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách na základe Zmluvy a jednotlivých uzavretých Zmlúv o pripojení.

27. V zmysle článku 5 bodu 2 Zmluvy si zmluvné strany dohodli, že právne vzťahy medzi nimi, ktoré vzniknú na základe Zmluvy a ktoré nie sú výslovne upravené, sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, resp. príslušnými ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách.

28. Podľa článku 2 bodu 1 Zmluvy sa žalovaný zaviazal :

a) že zabezpečí, aby obrat všetkých služieb mu poskytovaných žalobcom prostredníctvom SIM kariet registrovaných pod CN uvedené v Prílohe č. 1 tejto Zmluvy, určený cenou takýchto služieb bez DPH. dosiahol v každom zúčtovacom období v dobe platnosti tejto Zmluvy sumu minimálne 99,58 eur,

b/ bude platiť včas cenu služieb poskytovaných mu v súlade s ustanoveniami tejto Zmluvy a/alebo Zmluvy o pripojení, súčasťou ktorej je Cenník, tak aby spoločnosti Orange nevzniklo v zmysle platných právnych predpisov resp. VP právo obmedziť alebo prerušiť poskytovanie elektronických komunikačných služieb prostredníctvom SIM kariet registrovaných pod CN uvedeným v Prílohe č. 1 tejto Zmluvy,

c/ nebude využívať SIM karty na sprostredkovanie poskytovania elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange tretím osobám.

29. V súlade s článkom 6 bod 4 Zmluvy, ak žalovaný poruší povinnosť uvedenú v článku 2 bod 1 písm.

a) alebo c) Zmluvy, je povinný zaplatiť žalobcovi za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške 1.659,70 eur.

30. Žalovaný porušil povinnosť upravenú v článku 2 bod 1 písm. a) Zmluvy, keď v období 11/2015, 12/2015, 01/2016 nezabezpečil obrat služieb žalobcu, následkom čoho mu tak v nadväznosti na článok 6 bod 4 Zmluvy vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.659,70 eur.

31. Obrat za obdobie 11/2015 predstavuje sumu vo výške 73,57 eur bez DPH, obrat za obdobie 12/2015 predstavuje sumu vo výške 75,85 eur bez DPH, obrat za obdobie 01/2016 predstavuje sumu vo výške 79,10 eur bez/ DPH, pričom minimálna výška obratu za každé samostatne vyššie uvedené jednotlivé obdobie bola dohodnutá na sumu 99,58 eur bez DPH).

32. Z dôvodu porušenia vyššie uvedených povinností, tak žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.659,70 eur za nedodržený obrat.

33. Žalobca listom zo dňa 7.3.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.659,70 eur v lehote splatnosti, ktorá je 15 dní po doručení tejto výzvy, z dôvodov vyššie uvedených.

34. Výzva bola žalovaným prevzatá dňa 24.3.2016. Žalovaný uhradil len časť zmluvnej pokuty vo výške 186,39 eur, a preto si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 1.473,31 eur.

35. Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

36. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

37. V danom prípade si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 50.000 Sk, t.j. 1.659,70 eur (čl. 6 bod 4 Zmluva o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby, Zvýhodnené firemné hovory).

38. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného, t.j. zabezpečiť aby obrat všetkých služieb GSM poskytovaných spoločnosťou Orange na základe Zmluvy a Prílohy č.1 dosiahol v každom zúčtovacom období v dobe platnosti tejto Zmluvy minimálne 3.000 Sk t.j. 99,58 eur.

39. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby, Zvýhodnené firemné hovory, Dodatku k Zmluve a Všeobecných podmienok.

40. Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a zabezpečil aby obrat všetkých služieb GSM jemu poskytovaných spoločnosťou Orange na základe tejto Zmluvy dosiahol v každom zúčtovacom období v dobe platnosti tejto Zmluvy sumu minimálne 3.000 Sk t.j. 99,58 eur tak by splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok žalobcu poskytnúť Zvýhodnené firemné hovory.

41. Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

42. Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

43. Uzavretím Zmluvy o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby, Zvýhodnené firemné hovory zo dňa 30.9.2008 (ďalej len Zmluva) sa žalovaný v súlade s ust. článku 2 bodom 1 písm. a) zaviazal zabezpečiť v zúčtovacom období dohodnutý obrat 99,58 eur.

44. Žalovaný porušil uvedenú zmluvnú povinnosť tým, že v zúčtovacom období november 2015, december 2015 a január 2016 dohodnutý obrat nedosiahol, z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi voči žalovanému v súlade s ust. článku 6 bodom 4 Zmluvy nárok na zmluvnú pokutu 1.659,70 eur. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti zo Zmluvy riadne plnil. Tvrdenia žalovaného, že žalobca zaúčtoval úhrady v rozpore so zmluvnými podmienkami, žalovaný nepreukázal.

45. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalovaného, že žalovaný mal v zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa, a že na danú vec je potrebné aplikovať zákon č.102/2014 Z.z. účinný od 1.5.2014. Žalovaný je právnickou osobou založenou za účelom podnikania. Zmluva, z ktorej nároky si žalobca v tomto konaní uplatňuje, bola uzavretá medzi stranami 30.9.2008, a preto nie možné aplikovať právny predpis, ktorý nadobudol účinnosť po uzavretí Zmluvy. Žalovaný nemal v právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a nie je možné na danú vec aplikovať právne predpisy na ochranu spotrebiteľa.

46. Žalovaný nemal v zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a je potrebné poukázať na rozsudky odvolacích súdov v obdobných právnych veciach, a to rozsudok KS Prešov sp. zn. 20Co 118/2011 zo dňa 19.4.2012 a rozsudok KS Košice sp. zn. 2Cob 37/2013 zo dňa 21.11.2013.

47. KS Prešov v uvedenom rozsudku okrem iného uviedol, že faktúry a výdavky z právneho vzťahu vzniknutého medzi žalobcom a žalovanou si žalovaná dávala do svojho účtovníctva, je preto nepochybné, že žalovaná neuzatvorila zmluvu ako spotrebiteľ. Spotrebiteľom je totiž osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže žalovaná pri uzatváraní zmlúv konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, jej postavenie v právnom vzťahu ako spotrebiteľky nie je dané.

48. Aplikácia ustanovení na ochranu spotrebiteľa nie je namieste. KS Košice vo vyššie citovanom rozsudku uviedol, že ak sa jedná o záväzkový vzťah medzi podnikateľskými subjektmi, vzťahy z uzavretých zmlúv sa riadia ich obsahom i Obchodným zákonníkom, ďalej uviedol, že v takejto veci sa nejedná o spotrebiteľský vzťah.

49. Žalovaný napáda platnosť Zmluvy, pričom dôvodom neplatnosti má byť konanie konateľa žalovaného, ktoré má podľa názoru žalovaného formálne nedostatky. Uvedenú obranu je potrebné považovať za účelovú a nedôvodnú, keďže na základe Zmluvy sa dlhodobu plnilo. Pokiaľ by Zmluva bola neplatná, neexistoval by žiadny právny dôvod na plnenie.

50. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola medzi stranami platne dojednaná ako sankcia za porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti podľa článku 2 bod 1 písm. a) alebo c) Zmluvy. Žalovaný svojím podpisom Zmluvy vyjadril súhlas s touto zmluvnou podmienkou, ktorú akceptoval a zmluvná podmienka bola žalovanému známa. Je nutné prihliadať i na konkrétne okolnosti prípadu, zisťovať vôľu strán.

51. Podľa rozsudku NS ČR sp. zn. 33Odo 938/2004 zo dňa 27.4.2006 súd musí prihliadať aj na následné správanie strán. Následné správanie účastníka právneho úkonu je relevantné pri výklade prejavu vôle. Čo sa týka tvrdenia žalovaného o nepoctivom obchodnom styku žalobcu, je potrebné poukázať na to, že jednou zo základných zásad obchodného styku je riadne plnenie záväzkov. Práve porušením tejto zásady zo strany žalovaného je potrebné hodnotiť správanie žalovaného ako nekalé a deklarovat ho ako konanie v rozpore s poctivým obchodným stykom.

52. Zmluvnú pokutu žalobca vyúčtoval skôr ako boli vyhotovené faktúry za služby vo výške 91,68 eur a 94,71 eur. V zúčtovacom systéme bola každá platba priradená k najstaršej neuhradenej položke, preto uvedené platby boli pôvodne priradené na čiastočnú úhradu zmluvnej pokuty, ale následne žalobca zjednal nápravu a tieto platby preúčtoval na úhradu faktúr. To znamená že žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.659,70 eur, z ktorej si v tomto konaní uplatňuje čiastku 1.473,31 eur.

53. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že úhrady faktúr žalobca nezaúčtoval na úhradu faktúr. Platby 91,68 eur zo dňa 1.4.2016 a 94,71 eur zo dňa 2.5.2016 sú zaúčtované na úhradu faktúr, nie zmluvnej pokuty.

54. Žalovaný v písomných podaniach opakovane nedôvodne uvádza, že žalobca svojim konaním spôsobil nemožnosť plnenia povinnosti žalovaného v zmysle uzavretej Zmluvy.

55. V písomnom podaní zo dňa 7.3.2019 žalovaný poukazuje na to, že t.č. XXXX XXX XXX sa nachádza vo výpise telefónnych čísel užívaných žalovaným v októbri 2011 a nenachádza sa vo výpise telefónnych čísel užívaných žalovaným v novembri 2011. Tvrdí, že žalobca v rozpore so zmluvnými podmienkami vyhovel žiadosti žalovaného o prenos čísla.

56. V ustanovení čl. 1 bodu 3 Zmluvy bolo uvedené: Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak, v prípade aktivácie ďalších SIM kariet pre Účastníka zo strany spoločnosti Orange po nadobudnutí platnosti tejto Zmluvy bude pre tieto SIM karty Účastníka bez ďalšieho poskytovaná Služba ZFH pokiaľ to bude technicky možné a za predpokladu poskytnutia potrebnej súčinnosti zo strany Účastníka.

57. V ust. § 2 ods. 4 Opatrenia Telekomunikačného úradu č. O-22/2011 je uvedené: Čísla používané na identifikáciu jedného alebo viacerých koncových zariadení pripojených na prístup digitálnej siete integrovaných služieb (ISDN), čísla predvoľby, skupinové účastnícke čísla (napríklad ISDN PRA. ISDN BRA, DDI číselné bloky) a viaceré čísla pridelené k jednej SIM karte sa prenášajú ako celok.

58. Na základe vyššie uvedeného a v zmysle Podmienok prenositeľnosti čísla Orange Slovensko, a.s. (Čl. 2 bod 2.3 písm. e) a g) a bod 2.8) bola zo strany žalobcu odmietnutá portácia len niektorých čísel k inému operátorovi.

59. Prevod t.č. XXXX XXX XXX na iný subjekt v rámci spoločnosti Orange Slovensko, a.s. bol povolený v zmysle čl. 5 bodu 2 Dodatku č. 1 o aktivácii služby Voľné firemné hovory k Zmluve o pripojení a k Zmluve o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby Zvýhodnené firemné hovory, kde je uvedené: Zmluvné strany sa dohodli, že Účastník nie je oprávnený previesť práva vyplývajúce z aktivácie Služby na tretiu osobu.

60. V prípade, že Účastník prevedie (pod prevodom sa rozumie aj ukončenie platnosti Zmluvy o pripojení a uzavretie novej Zmluvy o pripojení s treťou osobou, pričom tretej osobe zostáva telefónne číslo pridelené spoločnosťou Orange pôvodne Účastníkovi k dotknutej SIM karte a spravidla aj dotknutá SIM karta), niektoré telefónne číslo pridelené spoločnosťou Orange alebo niektorú zo Zvýhodnených SIM kariet na tretiu osobu, právo na poskytovanie služby zanikne k okamihu práv Účastníka k dotknutej SIM karte.

61. Prenos telefónneho čísla na iný subjekt (nejednalo sa o portáciu k inému operátorovi) bol vykonaný na podnet žalovaného v súlade s vyššie citovaným ustanovením Dodatku č. 1 k zmluve. Žalobca postupoval pri prenose t.č. XXXX XXX XXX v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami.

62. V danom prípade nebolo preukázané, dohodnutý obrat sa mal vykonať na konkrétnych telefónnych číslach.

63. Je potrebné zdôrazniť, že prenos telefónneho čísla na iný subjekt, ale nie inému operátorovi bol vykonaný na podnet druhého štatutárneho zástupcu žalovaného. Prípadné nezhody alebo spory medzi štatutárnymi zástupcami nemôžu byť na ťarchu žalobcu. Muselo byť zrejmé, že si v prípade prenosu telefónnych čísel bude ťažšie plniť výšku obratu.

64. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný nezaplatil zmluvnú pokutu vo výške 1.473,31 eur.

65. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol telekomunikačné služby žalovanému, avšak žalovaný porušil ustanovenia článku 2 bod 1 písm. a).

66. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

67. V konaní bolo ďalej preukázané, že sadzba úrokov z omeškania je dohodnutá vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (čl. 11, bod 11.14 Všeobecných zmluvných podmienok).

68. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 1.473,31 eur s prísl.

69. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

70. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.