

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/259/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116207279
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1116207279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova č. 11, IČO: 315575951, proti žalovanému: Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. F., N. Č..XX, o zaplatenie 849,24 € s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16. februára 2017 č. k. 11Csp/12/16-31, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu v napadnutej zamietajúcej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného zaviazal na zaplatenie uplatnenej istiny, predstavujúcej debetný zostatok zo zmluvy o osobnom účte, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (Dexia banka) a žalovaným dňa 17.03.2005. V časti úrokov vo výške 28 % ročne žalobu zamietol, keďže z uzavretej zmluvy nevyplyvala možnosť prečerpania účtu, zmluva neobsahovala dohodnuté úroky, v dôsledku čoho žalobca neunesol dôkazné bremeno v tejto časti.
2. Proti tomuto rozsudku, v jeho zamietajúcej časti, podal včas odvolanie žalobca a žiadal v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe i v tejto časti vyhovieť. Zastával názor, že úroky z nepovoleného prečerpania boli v zmluve riadne dohodnuté, keď boli dojednané v bode 3.12 Všeobecných obchodných podmienok a s takýmto úrokom počíta Obchodný zákonník (§ 708 ods. 2 a § 711 ods. 1), i zákon o spotrebiteľských úveroch (zák. č. 129/2010 Z.z., § 18 ods. 1). Výška úroku je uvedená vo výveske úrokových sadzieb.
3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.
4. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že nie je opodstatnené.
5. Súd prvej inštancie dospel k správny záverom o tom, že úroky v rozsahu 28 % ročne neboli stranami v spotrebiteľskej zmluve transparentne dohodnuté.
6. Z obsahu spisu vyplýva, že v zmluve o bežnom účte nebolo dohodnuté prečerpanie prostriedkov na bežnom účte, zmluva neobsahovala výšku úroky pri prečerpaní prostriedkov na účte, výška úrokov pri prečerpaní nevyplyvala ani zo Všeobecných obchodných podmienok veriteľa. Žalobca odvodzoval dojednanie úrokov pri prečerpaní podľa bodu 3.12 VOP, o ktorých už bolo rozsudkom súdu určené, že v ňom obsiahnuté dojednanie je neplatná zmluvná podmienka z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 29.11.2013, č. k. 36C/117/13-55 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.03.2015, sp. zn. 6Co/91/2014), vzhľadom k čomu žalobca sa má ďalej zdržiavať uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako i nárokov z nej vyplývajúcich.
7. Odvolací súd poukazuje tiež na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 EHS, v zmysle článku

18 ods. 1 ktorej v prípade prekročenia musí zmluva o bežnom účte obsahovať náležitosti článku 6 ods. 1 písm. e) Smernice, t. j. úrokovú sadzbu úveru, podmienky na jej uplatňovanie, akýkoľvek index alebo referenčnú sadzbu vzťahujúcu sa k pôvodnej úrokovej sadzbe úveru, uplatniteľné poplatky, prípadne podmienky, za ktorých sa môžu meniť. Prekročeniu najviac korešponduje úprava v ustanovení § 720 Obchodného zákonníka s odkazom na § 497 a nasl., teda v prípade prekročenia ide o zmluvu o úvere, poskytnutého prostredníctvom bežného účtu, ktorej podstatnou náležitosťou je i dojednanie úrokov v konkrétnej stanovenej výške.

8. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. V odvolacom konaní žalovanému nevznikli žiadne trovy, preto mu napriek dosiahnutému úspechu na ne nevzniklo právo (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).