

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717203704
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5717203704.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS s.r.o., so sídlom Bratislava - Rača, Osadná 2, IČO: 46 132 767, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o. so sídlom Bratislava, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. - T., J. Š. U. XXXX/X, o zaplatenie 178,85 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 21Csp/53/2017-199 zo dňa 11. septembra 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 178,85 eur s 5 % ročným úrokom zo sumy 204,- eur od 13. 12. 2014 do 09. 03. 2015, zo sumy 203,85 eur od 10. 03. 2015 do 23. 03. 2015, zo sumy 188,85 eur od 24. 03. 2015 do 29. 04. 2015 a zo sumy 178,85 eur od 30. 04. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov v plnom rozsahu. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 497, § 502, § 504 Obchodného zákonníka, ust. § 517 Občianskeho zákonníka, nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pričom konštatoval, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorý na základe rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/172/2015-241 zo dňa 07. 12. 2016 je považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Zo zapožičanej sumy 300,- eur súd do plnenia započítal žalovaným poskytnuté finančné prostriedky a vo zvyšnej časti nesplateného úveru ho zaviazal na plnenie. Výšku zostatku nesplateného úveru žalovaný nerozporoval, tento pred súdom odsúhlasil. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 v spojení s § 262 CSP vzhľadom na úspech strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal správnosť rozhodnutia okresného súdu z dôvodu, že vo veci existovala prekážka rozhodnutej veci. O tom istom sa dvakrát nekoná, pretože o spotrebiteľskom úvere č. 15533 sa konalo už vo veci Okresného súdu Martin 5Csp/170/2015 (správne 5C/170/2015). Žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie, resp. žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že už v priebehu konania sa k námietke žalovaného vyjadroval. Uviedol, že v tomto prípade neexistovala prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), pretože sa nejednalo o ten istý nárok. V konaní Okresného súdu Martin 5C/170/2015 sa určilo, že zmluva o úvere č. 15533 je bezúročná a bez poplatkov. Tento výrok bol určovací. Predmetom

tohto konania je žaloba o plnenie, pričom zaplatenie sumy 178,85 eur v predchádzajúcom konaní nebolo prejednávané ani posudzované. Čo sa týka samotnej výšky plnenia, tento nárok žalovaný pred súdom uznal. Žiadal, aby odvolací súd odvolanie odmietol, resp. napadnutý rozsudok potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní v zmysle ust. § 379, § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

6. V tomto prípade mal aj odvolací súd preukázané, že žalobca podal žalobu o zaplatenie zvyšku úveru č. 15533, o ktorom bola zmluva uzatvorená dňa 15. 10. 2014, pričom žalovanému bola poskytnutá suma 300,- eur. Z rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/170/2015 vyplynulo, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný v priebehu konania na pojednávaní dňa 22. 03. 2018 potvrdil úhrady úveru, ako aj nesplatený zostatok vo výške 178,85 eur. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd prvej inštancie správne rozhodol o tom, že zvyšok úveru je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi.

7. V zmysle § 161 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Odvolateľ v tomto prípade poukázal práve na nesplnenie tejto procesnej podmienky, s čím sa však ani odvolací súd nestotožnil. Je zrejmé, že v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/170/2015 sa rozhodovalo o určení, že úver 15533 zo zmluvy zo dňa 15. 10. 2014 je bezúročný, bez poplatkov. Neprejednával sa návrh na plnenie nezaplateného zvyšku úveru. Nejedná sa teda o rozhodnutie, ktoré by nejakým spôsobom rozhodlo o (ne)existencii na plnenie z úverovej zmluvy. Pretože v tejto veci neexistovala prekážka právoplatne rozhodutej veci, odvolanie, resp. jeho dôvody nepovažoval za správne odvolací súd a napadnutý rozsudok potvrdil vrátane výroku o trovách prvoinštančného konania.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní proti žalovanému, ktorý nebol úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).