

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 28Sa/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200450
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5018200450.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. N., XX/XX, I., zast. právnou zástupkyňou JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou, so sídlom Z. č. XXX/XX, I., proti žalovanému: Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor, so sídlom Miestneho priemyslu č. 571, Námestovo, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline ukladá žalovanému Okresnému úradu Námestovo, katastrálny odbor, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia konal o návrhu žalobcu na záznam rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 zo dňa 21.12.2016, vedenom u žalovaného pod Z 364/2017, týkajúcom sa LV č. XXXX kat. úz. I., do katastra nehnuteľností a vykonal vo veci úkon.

Vo zvyšnej časti žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v administratívnom konaní vedenom pod Z 364/2017 zamietla.

Žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy týkajúcej sa záznamu rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. UPO-12/2017-Ma zo dňa 13.12.2017 odmietla.

Žalobcovi a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 05.11.2018 domáhal sa žalobca, aby súd zaviazal žalovaného, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia postupoval podľa § 35 ods. 1 v spojení s § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) a bol povinný vykonať záznam rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností zo dňa 13.12.2017 č.k. UPO-12/2017-Ma do katastra nehnuteľností a vykonať záznam rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.12.2016 sp.zn. 7C/278/2015-32 v celosti do katastra nehnuteľností. Žalobu odôvodnil tým, že vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Námestovo bolo vysporiadané podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX kat. úz. I. a LV č. XXXX kat. úz. I.. Tento rozsudok dňa 17.02.2017 doručil žalovanému na záznam, záznamové konanie je vedené pod Z 364/2017. Na základe tejto žiadosti žalovaný zapísal rozsudok v prospech žalobcu len vo vzťahu k pozemkom evidovaným na LV č. XXXX. Následne vo vzťahu k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX E-KN p.č. 2397/1 povolil vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy v prospech Ing. W. N., a to pod V 450/2017. Na základe podnetu žalobcu na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu V 450/2017 rozhodol Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov tak, že protestu rozhodnutím zo dňa 13.12.2017 sp.zn. UPO-12/2017-Ma vyhovel a zrušil rozhodnutie žalovaného č. V 450/2017 zo dňa 24.03.2017, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy v prospech Ing. N.. Žalovaný však doposiaľ toto rozhodnutie do katastra nezaznamenal. Žalovaný listom zo dňa 21.08.2018 na sťažnosť žalobcu oznámil, že nemôže zapísať rozhodnutie zo dňa 13.12.2017 z dôvodu povolenia vkladu vlastníckeho práva darovacej zmluvy V 1123/2017 zo dňa 22.05.2018 (správne malo byť uvedené 22.05.2017, poznámka súdu) k nehnuteľnosti E-KN p.č. 2404 kat. úz. I., ktorú daroval

Ing. N. O. B. a ktorá taktiež bola predmetom prevodu darovacej zmluvy V 450/2017. Žalobca mal za to, že žalovaný najneskôr momentom doručenia právoplatného rozhodnutia o zrušení rozhodnutia V 450/2017 je bezdôvodne nečinný a dôvody uvádzané v liste zo dňa 21.08.2018 nemožno považovať za náležité odôvodnenie tejto nečinnosti. Najneskôr v januári 2018 mal žalovaný vedomosť o právoplatnom rozhodnutí, na základe ktorého mal zapísať zrušenie rozhodnutia V 450/2017. Napriek uvedenému povolil vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy zo dňa 22.05.2018. Vzniknutú situáciu zaviniť vlastným (opakovaným) pochybením žalovaný a táto skutočnosť nemôže byť pripisovaná na ľarchu žalobcu. V konečnom dôsledku nič nebráni žalovanému, aby zapísal rozhodnutie o zrušení V 450/2017 v časti, ktorá nie je dotknutá ním deklarovanou prekážkou konania V 1123/2017, keďže táto sa týka z hľadiska žalobcu bezpredmetnej nehnuteľnosti.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 26.02.2019. Tvrdil, že mu nebola doručená výzva správneho súdu na vyjadrenie k žalobe, k čomu správny súd konštatuje, že výzva na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému riadne doručená dňa 10.12.2018 a rovnako mu bola doručená aj opakovaná výzva na vyjadrenie k žalobe, keďže prvú výzvu ignoroval. Druhá výzva mu bola doručená 25.02.2019. K veci samej žalovaný uviedol, že pri zápise právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č. UPo-12/2017-Ma pracovníčka katastra zistila, že predmetné rozhodnutie nemôže byť zapísané do KN z dôvodu ďalšie právnej zmeny - povolenie vkladu darovacej zmluvy V 1123/2017 zo dňa 22.05.2018 (správne malo byť uvedené 22.05.2017, poznámka súdu) k nehnuteľnostiam vedeným ako E-KN 2404 orná pôda, kat. úz. I. v 1/2 a ďalších nehnuteľností. Tieto parcely boli taktiež predmetom prevodu darovacej zmluvy V 450/2017. Protest okresnej prokuratúry č. Pd 137/17/5507/9 ani rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č. UPo-12/2017-Ma neriešili darovaciu zmluvu V 1139/2017 (zrejme malo byť uvedené V 1123/2017). Pre uvedenú právnu prekážku nebolo možné vykonať zápis predmetného rozhodnutia Okresného úradu Žilina. Okresná prokuratúra Námestovo ani správny orgán v druhom stupni si nepreveril aktuálny právny stav všetkých nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu V 450/2017. V tomto prípade Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor v zmysle katastrálneho zákona nedokáže zmeniť skutkový stav.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného ďalej nevyjadril.

4. Správny súd si v zmysle § 247 druhá veta zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (SSP) vyžiadal vyjadrenie k žalobe aj od orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému - Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov. Tento vo vyjadrení zo dňa 03.05.2019 uviedol, že podal podnet na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu žalovaného V 1123/2017 z 22.05.2017, pretože jeho povoleniu predchádzal neúplný zápis rozsudku OS Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 z 21.12.2016 pod Z 364/2017 a následne zápis o povolení vkladu V 450/2017 (zrušené rozhodnutím odboru opravných prostriedkov č. UPo-12/200117-Ma z 13.12.2017). Vyjadrenie z 03.05.2019 bolo doručené účastníkom konania na vedomie.

5. Krajský súd v Žiline prejednal vec bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok stanovených v § 107 ods. 1 písm. a) SSP a contrario s tým, že žalobca nebol osobitne poučený o jeho procesnom práve žiadať nariadiť pojednávanie, pretože bol zastúpený advokátom a v zmysle § 26 ods. 1 SSP správny súd poučuje účastníkov o ich procesných právach len vtedy, ak nie sú zastúpení advokátom. Žalovaný bol o jeho práve žiadať nariadiť pojednávanie poučený, pričom v stanovenej koncentračnej lehote toto právo neuplatnil.

6. Správny súd preskúmal procesný postup žalovaného v správnych konaniach špecifikovaných v žalobe a v žalobnom petite vo vzťahu, ku ktorým malo dôjsť podľa tvrdenia žalobcu k nečinnosti žalovaného. Vo vzťahu k tvrdenej nečinnosti v záznamovom konaní rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č.k. UPo-12/2017-Ma zo dňa 13.12.2017 žalobu odmietol ako podanú neoprávnenou osobou a v časti tvrdenej nečinnosti týkajúcej sa záznamového konania rozsudku OS Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 zo dňa 21.12.2016 zistil čiastočnú dôvodnosť podanej žaloby, a preto jej podľa § 250 ods. 1 SSP vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vo zvyšku žalobu podľa § 249 SSP zamietol z nasledovných dôvodov:

7. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie,

Podľa § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatí administratívneho konaní.

Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

Podľa § 249 SSP ak správny súd po preskúmaní nezistí nečinnosť žalovaného, uznesením žalobu zamietne.

Podľa § 250 ods. 1 SSP ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

Podľa § 250 ods. 2 SSP vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženú povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

8. V prvom rade sa správny súd vyjadruje k časti žaloby, ktorá sa týkala tvrdenej nečinnosti pri zázname rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č.k. UPO-12/2017-Ma zo dňa 13.12.2017. Toto rozhodnutie bolo vydané v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pd 137/17/5507-9 zo dňa 04.10.2017 proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor č. V 450/2017 zo dňa 24.03.2017, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a po jeho preskúmaní uvedenému protestu prokurátora okresnej prokuratúry podľa 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovel a zrušil uvedené rozhodnutie. V zmysle § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. V danom prípade protestom napadnuté rozhodnutie malo ustálený okruh účastníkov, keďže sa jednalo o vkladové konanie, pričom účastníkmi konania o povolení vkladu boli účastníci právneho úkonu, na základe ktorého malo vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (§ 30 ods. 1 katastrálneho zákona). Účastníkmi právneho úkonu, ktorý bol predmetom vkladového konania V 450/2017, boli F. J. a Ing. W. N.. Nebol ním žalobca. Uvedené vyplýva aj zo spisového materiálu UPO-12/2017-Ma predloženého Okresným úradom Žilina, odbor opravných prostriedkov.

Žalobnú legitímáciu na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy má v zmysle § 244 ods. 1 SSP len taká fyzická alebo právnická osoba, ktorá je účastníkom administratívneho konania, v ktorom namieta nečinnosť. V prípade tvrdenej nečinnosti pri zázname rozhodnutia UPO-12/2017-Ma zo dňa 13.12.2017 teda žalobca, ktorý nebol účastníkom tohto administratívneho konania, nemá potom žalobnú legitímáciu ani na vytýkanie nečinnosti vo vzťahu k tomuto administratívne konaniu. Nepodanie správnej žaloby účastníkom administratívneho konania je pritom dôvodom pre rozhodnutie správneho súdu o odmietnutí žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP. Keďže žalobu podal v tejto časti žalobca ako zjavne neoprávnená osoba, ktorá nebola účastníkom administratívneho konania, v ktorom namieta nečinnosť, správny súd v tejto časti žalobu odmietol.

9. Predtým, ako sa správny súd zaoberal meritórnymi námietkami uvedenými v časti žaloby týkajúcej sa administratívneho konania vedené pod sp.zn. Z 364/2017 (záznamové konanie rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 zo dňa 21.12.2016), skúmal, či sú splnené procesné podmienky na vedenie súdneho konania v zmysle § 97 SSP. Vyhodnotil splnenie podmienky stanovenej v § 244 ods. 1 SSP - neúspešné vyčerpanie sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo podnetu na prokuratúre. Zistil, že žalobca podal podnet na prokuratúru podaním zo dňa 16.08.2017, doručeným 17.08.2017, to konkrétne podnet na podanie upozornenia prokurátora pre nečinnosť žalovaného vo veci zápisu vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Námestovo. Okresná prokuratúra Námestovo v upovedomení o spôsobe vybavenia podnetu zo dňa 06.10.2017 konštatovala, že žalobca okrem iného namieta aj nečinnosť žalovaného vo veci evidovanej pod sp.zn. Z 364/2017. Vo vzťahu k vybaveniu tohto

podnetu však v upovedomení o spôsobe vybavenia podnetu nezaujala žiadne stanovisko, pretože len konštatovala, že podala podnet proti rozhodnutiu V 450/2017. Z uvedeného vyplýva, že podmienka stanovená v § 244 ods. 1 SSP bola splnená.

10. Čo sa týka procesnej podmienky, či je žalobca oprávnenou osobou na podanie žaloby proti nečinnosti pri zázname rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 zo dňa 21.12.2016, v tomto prípade je žalobca oprávnenou osobou na jej podanie. Žalobca je účastníkom administratívneho konania vedenom pod sp.zn. Z 364/2017, pretože je navrhovateľom tohto záznamového konania (§ 35 ods. 1 katastrálneho zákona). V tomto prípade teda žalobca má žalobnú legitimáciu na podanie správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, a preto správny súd meritórne posudzoval, či v označenom správnom konaní nastal stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní v zmysle § 3 ods. 1 písm. d) SSP.

11. Po oboznámení sa s pripojenými administratívnymi spismi správny súd zistil tento skutkový stav: Dňa 30.01.2017 bol na Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníckeho práva k E-KN p.č. 2397/1 kat. úz. I. medzi SR - SPF a F. J., ktorý bol evidovaný pod V 239/2017. Vklad vlastníckeho práva v prospech F. J. bol povolený dňa 16.02.2017.

Dňa 17.02.2017 žalobca doručil návrh Okresnému úradu Námestovo, katastrálnemu odboru na záznam rozsudku OS Námestovo č. 7C/278/2015-32 zo dňa 21.12.2016, ktorý bol právoplatný 26.01.2017 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi SR - SPF a žalobcom ohľadne LV č. XXXX týkajúci sa E-KN p.č. 2397/1 kat. úz. I. (rozsudok v tejto časti doposiaľ nebol do katastra nehnuteľností zaznamenaný) a LV č. XXXX kat. úz. I. (v tejto časti bol rozsudok do KN záznamom zapísaný).

Dňa 22.02.2017 bol doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor podľa darovacej zmluvy uzavretej medzi F. J. ako darcom a Ing. W. N. ako obdarovaným, ktorá bola uzavretá 21.02.2017, predmetom ktorej boli E-KN p.č. 2397/1 (LV č. XXXX) a E-KN p.č. 2404 (LV č. XXXX) kat. úz. I.. Konanie bolo vedené pod V 450/2017 a vklad bol povolený 24.03.2017.

Dňa 26.4.2017 bol na Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy medzi Ing. N. ako darcom a O. B. ako obdarovanou aj ohľadne E-KN p.č. 2404, konanie bolo vedené pod V 1123/2017 a vklad bol povolený 22.05.2017.

Na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, ktorému prvostupňový správny orgán (žalovaný) nevyhovelo, rozhodol o ňom Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. UPo-12/2017-Ma zo dňa 13.12.2017, právoplatné 03.01.2018, ktorý zrušil rozhodnutie žalovaného č. V 450/2017 zo dňa 24.03.2017. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nebolo do katastra nehnuteľností zaznamenané (účastníkmi tohto správneho konania boli Okresná prokuratúra Námestovo, F. J. a Ing. N.).

12. Čo sa týka použitia právnych predpisov katastrálneho zákona, na daný prípad, je potrebné aplikovať katastrálny zákon v znení účinnom do 30.09.2018 vzhľadom na prechodné ustanovenie § 79I citovaného zákona, podľa ktorého katastrálne konania začaté a právoplatne neukončené do 30. septembra 2018 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. septembra 2018. V danom prípade administratívne konanie o zázname Z 364/2017 začalo na základe návrhu zo dňa 17.02.2017 a doposiaľ nebolo v celom rozsahu ukončené, a preto je potrebné ho dokončiť podľa právnych predpisov účinných do 30. septembra 2018. Bolo totiž preukázané, že citovaný rozsudok okresného súdu nebol do katastra nehnuteľností zaznamenaný v celom rozsahu, konkrétne nebol zaznamenaný v jeho časti týkajúcej sa nehnuteľnosti na LV č. XXXX. Správny súd preto zisťoval, či existovali, resp. v súčasnosti existujú dôvody, ktoré by bránili žalovanému pokračovať v tomto záznamovom konaní aj vo vzťahu k tejto nezaznamenatej časti rozsudku.

13. Podľa § 79I ods. 1 Katastrálneho zákona katastrálne konania začaté a právoplatne neukončené do 30. septembra 2018 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. septembra 2018.

Podľa § 34 ods. 1 katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.09.2018 práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy

majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

Podľa § 36 ods. 1, 2 citovaného zákona okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona. Ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, okresný úrad vykoná záznam do katastra.

Podľa § 36a citovaného zákona ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v jeho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti.

Podľa § 37 cit. zákona okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra.

Podľa § 41 ods. 2 cit. zákona práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) cit. zákona okresný úrad vykoná zápis podľa § 41 do 60 dní od doručenia verejnej listiny alebo inej listiny spôsobilých na záznam, ktoré potvrdzujú alebo osvedčujú vznik, zmenu alebo zánik práva k nehnuteľnosti.

14. Procesný postup správneho orgánu v záznamovom konaní je stanovený v § 36 alebo 36a katastrálneho zákona. Ust. § 36 katastrálneho zákona v znení do 30.09.2018 zakotvuje postup správneho orgánu, ak je na záznam predložená verejná listina bez zrejmych nesprávností. Ak je listina záznamuschopná, okresný úrad záznam vykoná. Ust. 36a katastrálneho zákona v znení do 30.09.2018 v tomto kontexte predstavuje výnimku z § 36 a stanovuje situáciu, keď verejná listina nie je záznamuschopná, čo predstavuje prekážku pre záznam vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Ide o prípad, ak na vykonanie záznamu bola predložená verejná listina, ktorá nevychádzala z údajov katastra. Vtedy okresný úrad záznam nevykoná a vráti verejnú listinu tomu, v jeho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti. Zo zisteného skutkového stavu v danej veci vyplýva, že žalobca predložil na záznam rozsudok okresného súdu, ktorý bol do katastra zaznamenaný len v časti týkajúcej sa LV č. XXXX a vo zvyšnej časti týkajúcej sa E-KN p.č. 2397/1 vedenej na LV č. XXXX, záznamové konanie nebolo formálne ukončené niektorým zo spôsobov uvedených či už v § 36 alebo 36a katastrálneho zákona.

15. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na zistený skutkový stav veci. Bolo preukázané, že SR - SPF uzavrel s F. J. zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníckeho práva dňa 19.12.2016 (na čo bol oprávnený) a dňa 26.01.2017 (právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 z 21.12.2016) stratil svoje spoluvlastnícke právo v prospech žalobcu. Dňa 30.01.2017 SPF podal návrh na vklad vlastníckeho práva podľa zmluvy z 19.12.2016. Pretože však zmluva bola odkladovaná dňa 16.02.2017 a žalobca podal návrh na záznamové konanie uvedeného rozsudku až 17.02.2017, správny súd konštatuje, že postup žalovaného bol pri povolení vkladu V 239/2017 zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníckeho práva na F. J. bol zákonný s poukazom na § 41 ods. 2 katastrálneho zákona. Rozsudok, ktorý bol predložený na záznam, vychádzal teda z iného údajov o vlastníctve, resp. spoluvlastníctve k tejto nehnuteľnosti, a to že spoluvlastníkom je SR - SPF. Správny súd konštatuje, že predložený rozsudok v tejto časti nevychádzal z údajov katastra. Túto skutočnosť musí žalovaný vyhodnotiť pri zvolení ďalšieho procesného postupu pri vybavovaní návrhu na záznam tejto časti rozsudku.

16. Vo vzťahu k časti rozsudku Okresného súdu Námestovo ohľadne LV č. XXXX tak doposiaľ nie je ukončené záznamové konanie a žalovaný sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s touto verejnou listinou danou na záznam. V zmysle katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.09.2018 však mal vykonať

konkrétny procesný postup, ku ktorému nedošlo. To znamená, že pasivita žalovaného je v rozpore s normatívne ustanovenou povinnosťou vo veci konkrétne konať. Jediná lehota, ktorá je taxatívne stanovená v záznamovom konaní, je lehota podľa § 37 katastrálneho zákona. Túto lehotu je analogicky možné použiť nielen na oznámenie o vykonaní záznamu podľa § 36, ale aj na vykonanie úkonu v zmysle § 36a katastrálneho zákona. Žalovaný mal teda v lehote 15 dní od uplynutia lehoty, ktorá mu patrí na zápis práva do katastra (lehota 60 dní v zmysle § 43 ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona) buď upovedomiť účastníkov záznamového konania Z 364/2017 o tom, že aj v tejto časti rozsudok Okresného súdu Námestovo zaznamenal alebo že v tejto časti nevykoná záznam a vrátiť túto verejnú listinu navrhovateľovi spolu s výzvou, aby dotknuté osoby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti.

17. Správny súd preto v tejto časti žalobe vyhovel, avšak len čiastočne, pretože žalobný petit tak, ako bol definovaný, požadoval, aby žalovaný vykonal záznam rozsudku Okresného súdu Námestovo, teda aby pozitívne rozhodol o zázname tejto verejnej listiny. Správny súd však nemá právomoc v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy zaviazat' žalovaného na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia s konkrétnym obsahom napr. na vydanie opatrenia o zázname konkrétnej listiny. Preto správny súd zaviazal žalovaného, aby v správnom konaní vedenom pod sp.zn. Z 364/2017 konal a vykonal úkon vedúci ku ukončeniu tohto administratívneho konania. Okrem toho, že žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na konkrétne rozhodnutie o pozitívnom zázname, žiadal zaznamenať celý rozsudok, pričom však je nesporné, že časť rozsudku ohľadne LV č. XXXX už bola zaznamenaná. Preto správny súd v týchto častiach žalobu ako nedôvodnú podľa § 249 SSP zamietol.

18. „Obiter dictum“ správny súd dodáva, že žalovaný pochybil v tom, že neuzavrel záznamové konanie Z 364/2017 formálne v zmysle katastrálneho zákona. Zo zistených skutkových okolností sa však javí, že pozitívny záznam zvyšnej časti predloženého rozsudku nie je možné vykonať. Potom následné vkladové zápisy (V 450/2017, V 1123/2017) z pohľadu katastrálneho zákona mohli byť vykonané, pretože práve tie nadväzujú na prvotnú zmenu vo vlastníctve E-KN p.č. 2397/1 kat. úz. I., odkladovanú pod V 239/2017. Samotný spor o vlastníctvo nezaznamenananej parcely je potom možné riešiť inými prostriedkami nápravy. Nie je pravdivý údaj uvedený v žalobe, že žalovaný po právoplatnosti rozhodnutia č. UPo-12/2017-Ma z 13.12.2017 opakovanne pochybil, keď povolil vklad V 1123/2017 dňa 22.05.2018. Žalobca vychádzal z oznámenia samotného žalovaného zo 21.08.2018, kde ale žalovaný uviedol nesprávny údaj dátumu vkladu, pričom v skutočnosti zmluvu V 1123/2017 odkladoval dňa 22.05.2017.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 167 ods. 1 SSP. Vzhľadom na to, že žalobca jednou žalobou namietal nečinnosť vo viacerých administratívnych konaniach, (konkrétne konanie o zázname rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. UPo-12/2017-Ma z 13.12.2017 a konanie ohľadne záznamu rozsudku OS Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 zo dňa 21.12.2016), súd posudzoval úspech žalobcu vo vzťahu k obojm týmto konaniam. Vo vzťahu k prvému označenému konaniu nebol žalobca úspešný, pretože žaloba bola odmietnutá ako podaná neoprávnenou osobou. Vo vzťahu k druhému administratívne konaniu bol žalobca šťastie úspešný. Úspech účastníkov v konaní je teda približne rovnaký. V tom prípade sa náhrada neprizná žiadnemu z účastníkov, preto súd žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu a podáva sa na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.