

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417217630
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4417217630.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: World reality, s. r. o., so sídlom Komárno, Ul. Práce 447/65, IČO: 46 036 954, zast. Mgr. Danou Hankovou, advokátkou, so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 3 proti žalovanému: L. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., J. H. XX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. apríla 2018 č. k. 4C/165/2017-39 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vypratať byt č. X nachádzajúci sa na prízemí bytového domu na ul. J. H. v J. L., vchod č. XX, súp. č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcely registra C č. 952/20, v katastrálnom území J. L., zapísané na LV č. XXXX, do 15 dní po právoplatnosti rozsudku. Určil, že žalovaný nemá právo na bytovú náhradu. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 123, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustálil, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba na vypratanie nehnuteľnosti bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaný nepreukázal žiadny právny titul, ktorý by ho oprávňoval k užívaniu nehnuteľnosti, nepredložil zmluvu o vecnom bremene, na základe ktorej by bol oprávnený v nehnuteľnosti bývať, nepredložil nájomnú zmluvu, ani žiadnu inú obdobnú zmluvu, na základe ktorej by mohol byť užívať. Argumenty žalovaného o tom, že je legitímnym vlastníkom bytu, nakoľko ho zdedil po svojej matke spolu so svojím bratom, sa nezakladajú na pravde, žalovaný nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by vedel toto svoje tvrdenie podložiť. Keďže žalovaný nepreukázal žiadny právny titul na užívanie nehnuteľnosti, nemá uzavretú nájomnú zmluvu s vlastníkom bytu, preto neexistuje ani dôvod na poskytnutie náhradného bytu alebo náhradného ubytovania, ani prístrešia.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, domáhajúc sa ním zrušenia rozhodnutia v jeho celom rozsahu a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie žalovaný podal včas a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné podľa § 386 písm. a/ CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Odvolací súd sa pred vecným preskúmaním napadnutého rozhodnutia zaoberal otázkou včasného podania odvolania. Posudzujúc včasnosť odvolania podaného žalovaným, odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 26. apríla 2018 č. k. 4C/165/2017-39 bol žalovanému doručený dňa 30. 06. 2018. Lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňa 01. 07. 2018 a uplynula dňa 17. 07. 2018 - pondelok. Žalovaný podal osobne na súde prvej inštancie odvolanie proti napadnutému rozsudku až dňa 24. 07. 2018, z čoho je potom potrebné ustáliť, že žalovaný podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene.

8. Z týchto dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP ako v prípade zastavenia konania, a v danom prípade tak, že žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keď výsledkom odvolacieho konania je odmietnutie odvolania zavinením žalovaného jeho oneskoreným podaním.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).