

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318200098
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318200098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: I. B., L.. XX.XX.XXXX, J. N. XX/XX, D., o zaplatenie 159,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 159,17 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 65,10 eura od 20.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,07 eura od 19.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 15 eur od 19.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 15 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou súdu dňa 04.01.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 159,17 eura s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 19.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 65,10 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.02.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 64,07 eura. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 05.08.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 159,17 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti

Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Súčasne si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 0,05 % ročne z jednotlivých vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia.

2. Vo veci súd vydal dňa 01.02.2018 pod č.k. 18Csp/4/2018-32 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol v zmysle ust. § 266 ods. 3 CSP uznesením č.k. 18Csp/4/2018-58 zo dňa 17.04.2019 zrušený.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 15.05.2019 a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k podanej žalobe boli žalovanému doručené v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 CSP dňa 02.05.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Predmetom konania je zaplatenie sumy 159,17 eura, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b/ CSP). S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.05.2019 o 13.30 hod.. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom, a to žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatku, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, špecifikáciou postúpených pohľadávok, ako aj s obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 06.11.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, predmetom ktorej bol záväzok podniku (Slovak Telekom, a.s.) aktivovať a poskytovať žalovanému ním zvolené služby - verejná telefónna služba s tel. číslom XXXXXXXXXX, program služieb Doma Happy L, zriadiť žalovanému pripojenie k sieti podniku, predať koncové zariadenie Gigaset A220 a na druhej strane záväzok účastníka (žalovaného) riadne a včas plniť všetky povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, Osobitnými podmienkami a Cenníkom.

9. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia vyplýva, že žalovaný svojím podpisom potvrdil prevzatie koncového zariadenia Gigaset A220 dňa 07.11.2014.

10. Podľa bodu 1 Zmluvy (záväzok viazanosti), účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti 24 mesiacov, ktorá sa počíta od Rozhodného dňa (I) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivej Zmluvy a (II) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby, pričom porušením záväzku viazanosti je (I) výpoveď Zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (II) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní Hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, (III) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na Odstúpenie od Zmluvy. Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služieb v zmysle tejto Zmluvy o balíku. V prípade prerušenia poskytovania Služieb Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok sa doba viazanosti automaticky predlžuje o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služieb Podniku, kedy doba viazanosti neplynie.

11. Z faktúr predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný nezaplatil poplatky za poskytnuté služby za obdobie 01.11.2014 - 30.11.2014 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2014 v sume 52,61 eura, za obdobie od 01.12.2014 - 31.12.2014 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.01.2015 v sume 70,09 eura (z toho zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura), za obdobie 01.01.2015 - 31.01.2015 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2015 v sume 88,86 eura (z toho zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura, poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie 16,50 eura), za obdobie 01.02.2015 - 28.02.2015 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.03.2015 v sume 19,99 eura (z toho zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura), za obdobie 01.03.2015 - 31.03.2015 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.04.2015 v sume 19,99 eura (z toho zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.10.2015 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 138,57 eura.

12. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 a Prílohy k tejto Zmluve vyplýva, že postupca Slovak Telekom, a.s., postúpil pohľadávky z vyššie uvedených faktúr postupníkovi spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., a to s nasledovnou špecifikáciou: faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 48,60 eura splatná 18.12.2014, faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 70,09 eura splatná 19.01.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 88,86 eura splatná 18.02.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 19,99 eura splatná 18.03.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 19,99 eura splatná 20.04.2015 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 138,57 eura splatná 19.10.2015.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
- c) prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
- d) obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
- e) minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
- f) postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
- g) druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
- h) obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- i) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- j) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- k) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- l) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- m) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- n) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- o) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

17. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z., údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

18. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z., ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 06.11.2014 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Osobitné odchodné podmienky a Cenník. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a žalovaným ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi stranami bolo preto potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho

zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ). Na základe uvedenej zmluvy právny predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanému tak, ako si ich tento zvolil a žalovanému ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom žalobcu v zmysle cenníka. Taktiež bolo preukázané, že pohľadávka z týchto faktúr voči žalovanému bola postúpená na žalobcu. Žalovaný nezaplatil včas a riadne cenu za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 48,60 eura splatnou 18.12.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 70,09 eura splatnou 19.01.2015, faktúrou č. 1771347541 v sume 88,86 eura splatnou 18.02.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 19,99 eura splatnou 18.03.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 19,99 eura splatnou 20.04.2015 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 138,57 eura splatnou 19.10.2015. Tieto skutočnosti súd považoval za nesporné vzhľadom na to, že žalovaný tieto skutočnosti nepoprel. Zmluvné pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura, vyúčtované v rámci faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX si žalobca neuplatňoval a taktiež si neuplatnil ani poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 eura vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a ani zmluvnú pokutu vo výške 138,57 eura vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, preto sa súd neprijateľnosťou týchto zmluvných dojednaní nezaoberal. S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 159,17 eura ako úhrady výlučne za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.01.2015 v sume 65,10 eura (bez zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2015 v sume 64,07 eura (bez zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura a bez poplatku za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 eura), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.03.2015 v sume 15 eur (bez zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura) a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.04.2015 v sume 15 eur (bez zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura).

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Keďže žalovaný sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj ročné úroky z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných súm vo výške 5,05 % (t.j. úroková sadzba ECB v rozhodujúcom období od 10.09.2014 do 08.12.2015 vo výške 0,05 % + 5 percentuálnych bodov) odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).