

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19EK/1248/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118364708  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118364708.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, zast. právnym zástupcom Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., IČO: 47 399 921, so sídlom Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava, proti povinnému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX I.-Q. hrdinov, o vymoženie 55,97 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Zuzana Papuncová, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, sp. zn. 256EX 396/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.10.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 55,97 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/64/2014 zo dňa 18.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/268/2016 zo dňa 15.06.2017 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul 1“) a uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/64/2014 zo dňa 11.10.2017 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul 2“).

2. Poverením zo dňa 12.11.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Zuzana Papuncová, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 256EX 396/18.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 05.12.2018 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.11.2018, v ktorom povinný uvádza, že predmetnú pohľadávku voči oprávnenému nemá a ani ju s ním nezatváral ani nepodpisoval, a preto predmetnú exekúciu neuznáva a vznáša proti nej námietku. Ďalším dôvodom námietky je, že na Okresnom súde Košice I sa vedú konania (12C/100/13, 12C/3/2017) a predmetná pohľadávka súvisí so súdnym sporom (55,97 Eur) ako poistenie k úveru, ktorý povinný fyzicky nebral, takže proti tejto exekúcii namieta, že to nie je jeho dlh. Keďže predmetná exekúcia súvisí so súdnym sporom na súde v Košiciach a vzhľadom na vyššie uvedené povinný navrhuje, aby súd a súdny exekútor týmto jeho námietkam proti exekúcii vyhovel a následne exekúciu zastavil.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2018 uvádza, že povinný v civilnom konaní nepreukázal, že ním namietané skutočnosti týkajúce sa iného konania spolu skutkovo súvisia. Povinný sa účelovo vyjadruje o subjekte ČSOB, pričom je zrejmé, že povinný zámerne nerozlišuje medzi oprávneným a subjektom Československá obchodná banka a.s. Z

vykonaného dokazovania bolo preukázané, že konania, na ktoré odkazuje povinný sa týkajú neplatnosti dražby a poistenia úverovej zmluvy. Z predloženej poisťovnej zmluvy, ktorá je nositeľom právneho záväzkového vzťahu medzi oprávneným a povinným je zjavné, že žiadna z uvedených skutočností nie je obsahom tejto zmluvy. Pre úplnosť oprávnený dodáva, že konania sú vedené voči subjektu Československá obchodná banka a.s., t. j. voči inému subjektu, ako je povinný. Vzhľadom na uvedené, povinný v civilnom konaní neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení a bol zaviazaný k úhrade dlžnej sumy, čo však do dnešného dňa nevykonal. Oprávnený pritom zdôrazňuje, že námietky povinného musia smerovať voči skutočnostiam a okolnostiam, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Prípustnosť argumentácie povinného bola vyčerpaná právoplatným rozhodnutím súdu, ktoré predstavuje exekučný titul. Právo na spravodlivé súdne konanie neznamena právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami, resp. s jeho právnymi názormi. Neúspech v súdnom konaní nemožno považovať za porušenie tohto základného práva (napr. I. ÚS 50/04, III. ÚS 67/06). Námietky povinného s ohľadom na vyššie uvedené oprávnený považuje za neopodstatnené a týkajúce sa skutočností, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Oprávnený zastáva názor, že námietky prezentované povinným nie sú spôsobilé privodiť vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Oprávnený preto žiada, aby súd námietky ako neprípustné a právne irelevantné zamietol, a rozhodol o pokračovaní v exekúcii.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 03.02.2019 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 01.02.2019 uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13.11.2018 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 19.11.2018, čo bolo preukázané doručenkou. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 05.12.2018, pričom bol podaný v zákonnej lehote. Stanovisko oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.12.2018. Súdny exekútor považuje vyjadrenie oprávneného k opodstatnenosti podania povinného za vyčerpávajúce.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

9. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku:

„K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť

- a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,
- b) listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať,
- c) listina, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo vzájomná povinnosť, ak vyplývala z exekučného titulu,
- d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.“

10. Súd má za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19.11.2018 a návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 03.12.2018. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. Z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že k návrhu na vykonanie exekúcie musí oprávnený pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, pričom exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu 1, ktorým bol povinný vo výroku zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 55,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 07.07.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Povinný bol zároveň Exekučným titulom 1 zaviazaný nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 135,06 Eur, z čoho suma 118,56 Eur predstavuje trovy právneho zastúpenia a suma 16,50 Eur predstavuje iné trovy konania, a to na účet právneho zástupcu oprávneného, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Exekučným titulom 2 bol povinný zaviazaný nahradiť oprávnenému trovy odvolacieho konania vo výške 30,22 Eur, a to na účet právneho zástupcu oprávneného, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Obidva exekučné tituly, predložené oprávneným boli zároveň opatrené doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorými bolo potvrdené že Exekučný titul 1 nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/268/2016 zo dňa 15.06.2017 právoplatnosť dňa 14.07.2017 a vykonateľnosť dňa 18.07.2017 a Exekučný titul 2 nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2018 a vykonateľnosť dňa 27.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 13.03.2018.

13. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutia súdov, na podklade ktorých sa začala exekúcia, a ktoré majú byť exekučným titulom, spĺňajú zákonné náležitosti a neodporujú zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučné tituly sú v celom rozsahu právoplatné a vykonateľné.

14. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie v danom prípade bola len skutočnosť, že na Okresnom súde v Košiciach sú vedené iné konania, ktoré skutkovo súvisia s pohľadávkou, ktorá je predmetom tejto exekúcie, pričom však povinný svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Pokiaľ povinný namieta, že vymáhaná pohľadávka nie je jeho dlhom, túto skutočnosť bol oprávnený namietat v základnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučných titulov.

15. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.