

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208009
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316208009.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej F. F., nar. X.X.XXXX, bytom N. A. W. XXX, XXX XX N. A. W., o zaplatenie 1.112,89 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 411,16 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne z sumy 411,16 Eur od 16.9.2016 do zaplatenia ako i v časti o zaplatenie sumy 383,60 Eur a v časti o zaplatenie sumy 244,80 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a .**

III. Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.10.2016 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1112,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1112,89 Eur od 16.9.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe žalobca pre odôvodnenie skutkového stavu uviedol, že so žalovanou uzatvorili dňa 6.2.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 43208186. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený rámec vo výške 900,- eur a žalovaná bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach. Suma 112,89 eur pozostáva z istiny, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy ku dňu 31.8.2016. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 16.9.2016 v zákonnej sadzbe 5% ročne s poukazom na dodatočnú lehotu splatnosti poskytnutej žalovanej na úhradu dlžnej sumy do 15.9.2016. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca výpis bankomatky QATRO so stavom k 09.09.2016 s dátumom splatnosti 15.9.2016, kde bol stav 1112,89 eur, žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 22.1.2013 (podpis žalovanej), obchodné podmienky na vydanie a používanie kreditných platobných kariet.

2. Žalobca v doplnenom podaní doručenom súdu 16.10.2018 uviedol, že žalobca v súlade s Čl. 35 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 2.11.2013 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného

zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná preukázateľne čerpala finančné prostriedky v celkovej sume 908,39 € a to 15.02.2013 17.02.2013 SLSP C D 223-N. A. W. -150,00, 15.02.2013 17.02.2013 COOP N. A. W.-N. nad -5,81 15.02.2013 17.02.2013 SLSP C D 223-N. A. W. -100,00, 22.02.2013 23.02.2013 S6AV322G-O. A..O. -150,00, 25.02.2013 27.02.2013 SLSP F. XX-I. -150,00, 26.02.2013 28.02.2013 SLSP C D 223-N. A. W. -20,00, 02.03.2013 05.03.2013 SLSP C D 223-N. A. W. -50,00, 06.03.2013 08.03.2013 COOP N. A. W.-N. nad -13,72 ,07.03.2013 09.03.2013 COOP N. A. W.-N. A. -2,93, 07.03.2013 09.03.2013 SLSP C D 223-N. A. W. -80,00, 07.03.2013 09.03.2013 COOP N. A. W.-N. A. -12,12, 09.03.2013 12.03.2013 SLSP C D 223-ZBOROV NAD BY -80,00, 12.03.2013 14.03.2013 COOP N. A. W.-N. nad -13,81, 14.03.2013 16.03.2013 SLSP C D 223-N. A. W. -50,00, 22.03.2013 24.03.2013 SLSP C D 223-N. A. W. -20,00, 23.03.2013 24.03.2013 S6AV322G-O. A..O. -10,00. Ku dňu 22.8.2016 žalovaná uhradila v prospech kartového účtu celkom 1129,- €. Žalovaná istina 1112,89 € pozostáva z istiny 562,12 €, poplatkov 355,26 €, štandardného úroku 139,61 € a sankčného úroku 55,90 €.

3. Žalobca netrval na zaplatení sumy 411,16 €, ktorá suma predstavovala poplatky a sankčné úroky a v tejto časti vzal podanú žalobu späť. Rovnako tak uviedol, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila na svoj dlh celkom čiastku 383,60 € (platba zo dňa 23.09.2016 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 24.10.2016 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 22.11.2016 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 05.12.2016 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 26.01.2017 vo výške 40,00 €, platba zo dňa 02.05.2018 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 8.05.2018 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 25.06.2018 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 26.07.2018 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 27.08.2018 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 26.09.2018 vo výške 30,60 €) teda v tejto časti tiež berie podanú žalobu voči žalovanej späť a v tomto rozsahu žiada o vrátenie súdneho poplatku. V podaní doručenom súdu 21.5.2019 žalobca uviedol, že žalovaná uhradila v dobe od 25.10.2018 do 14.5.2019 sumu 224,80 € platbami a to platba zo dňa 25.10.2018 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 15.11.2018 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 14.12.2018 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 16.01.2019 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 06.02.2019 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 13.03.2019 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 15.04.2019 vo výške 30,60 €, platba zo dňa 14.05.2019 vo výške 30,60 €, a preto aj v tejto časti berie podanú žalobu späť a žiada konanie zastaviť.

4. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil žalobca petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 73,33 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 707,73 € od 16.09.2016 do 23.09.2016, úrok z omeškania, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 661,73 € od 24.09.2016 do 24.10.2016, úrok z omeškania, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 621,73 € od 25.10.2016 do 22.11.2016, úrok z omeškania, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 581,73 € od 23.11.2016 do 05.12.2016, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 541,73 € od 06.12.2016 do 26.01.2017, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 501,73 € od 27.01.2017 do 02.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 471,13 € od 03.05.2018 do 28.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 440,53 € od 29.05.2018 do 25.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 409,93 € od 26.06.2018 do 26.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 379,33 € od 27.07.2018 do 27.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 348,73 € od 28.08.2018 do 26.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 318,13 € od 27.09.2018 do 25.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 287,53 € od 26.10.2018 do 15.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 256,93 € od 16.11.2018 do 14.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 226,33 € od 15.12.2018 do 16.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 195,73 € od 17.01.2019 do 06.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 165,13 € od 07.02.2019 do 13.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 134,53 € od 14.03.2019 do 15.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 103,93 € od 16.04.2019 do 14.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 73,33 € od 15.05.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 66,50 €.

6. Uznesením č. k. 12Csp/42/2016-83 zo dňa 29.10.2018 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil pôvodný žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

7. Žalobu s prílohami, procesným poučením pre spotrebiteľa ako i výzvou na vyjadrenie k žalobe vo forme uznesenia s lehotou 15 dní súd doručil žalovanej 13.2.2019 žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, nárok žalobcu nerozporovala žiadnym spôsobom.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal obe strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, dostavila sa žalovaná. Súd pojednávanie vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je chorá, nikdy na súde nebola, mala dva infarkty a mozgovú príhodu, nevedela sa viac k danej veci vyjadriť.

10. Späťvzatie (čiastočné) došlo súdu pred otvorením pojednávania a súd v súlade s ustanovením § 145 a §146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy celkom vo výške 411,16 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,16 € od 16.9.2016 do zaplatenia ako i v časti uhradených platieb žalovanou p podaní žaloby v sume 383,60 € a 244,80 € zastavil, nakoľko pre tento procesný postup boli splnené procesné podmienky, súhlas žalovanej vyžadovaný nebol, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania, nakoľko nezistil dôvody tomuto postupu brániace (výrok I. rozsudku)

11. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre v znení účinnom ku dňu uzatvárania zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.20. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. 18. Podľa § 43a ods. 1, § 43c ods. 1 a 44 ods. 1, § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. s účinnosťou od 15.7.2013 (ďalej obchodné podmienky) je v článku II v bode 2. uvedené, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou Zmluvy. Tento potvrdzujúci list predložený súdu však nebol.

13. Súd skúmal či Zmluva (žiadosť sa ňou stala po akceptácii) bola uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere.

14. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), obligatórna náležitosť RPMN musí byť v Zmluve uvedená a bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak ako to predpisuje § 9 ods. 2 písm. j), ani údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (údaj predpísaný v § 9 ods. 2 písm. k) zákona, a ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú za príslušný kalendárny štvrťrok (údaj predpísaný v § 9 ods. 2 písm. y) zákona). Skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver nezbavuje právneho predchodcu žalobcu, aby táto náležitosť bola súčasťou zmluvy, a to aj z toho dôvodu, že RPMN nezahŕňa len úroky, ale aj ďalšie náklady spojené s týmto úverom. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení (č.I.51 a nasl. spisu) tvrdil, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej ako dlžníka a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN pričom na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. 1. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010, podľa ktorého pre neuvedenie RPMN pri revolvingovom úvere, nie je možné úver považovať za bez úrokov a bez poplatkov. V tomto smere súd poukazuje na novšie súdne rozhodnutia vo vzťahu k tomuto stanovisku žalobcu a to konkrétne Krajského súdu v Žiline z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Co/138/2013 z ktorého vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že

pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN.

15. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tak súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku III., avšak podľa § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Vo vzťahu k aplikácii Všeobecných podmienok, ktoré súdu predložil právny predchodca žalobcu súd zdôrazňuje, že podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť jasne, určito a zrozumiteľne inkorporované do vlastného textu Zmluvy. Súd preto v danom prípade posúdil zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. Právny predchodca žalobcu (banka) pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľ, v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

16. Z výpisu bankomatky Quatro s č. kartového účtu 0043208186 za čas od 17.2.2013 do 31.8.2016, adresovaného na meno žalovanej vyplýva, že žalobca resp. predchodca žalobcu vyzýva žalovanú k úhrade sumy 1112,89 eur v lehote splatnosti do 15.9.2016. Ďalej z toho výpisu vyplýva, že žalovanému žalobca resp. predchodca žalobcu poskytol v období od 17.2.2013 do 31.8.2016 peňažné plnenie vo výške 900,- eur. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila mal súd za preukázané, že žalovaná reálne vyčerpala finančné prostriedky v sume 908,39 eur, tieto prostriedky ku dňu podania žaloby i vrátila a to v sume 1129,- €, pričom následne v prospech žalobcu uhradila reálne i sumy ako 383,60 € a sumu 244,80 €. Súd preto mal preukázané, že žalovaná reálne už po podaní žaloby s poukazom na to, že úver súd posúdil ako bezúročný a bez poplatkov uhradila platby už nad rámec a preto nárok žalobcu dôvodný nebol, preto súd žalobu v časti prevyšujúcej čiastočné späťvzatie (výrok I. rozsudku) ako nedôvodnú zamietol.

17. V danom prípade mal súd preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej čiastke 1112,89 € (100%), úspešnou v spore bola v celom rozsahu žalovaná, ktorej pri aplikácii ust. § 255 ods. 1 by patril nárok na náhradu trov konania. Súd s prihliadnutím na hospodárnosť súdneho konania a Čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania, nakoľko tejto preukázateľne v spore podľa obsahu spisu nevznikli.

18. O vrátení súdneho poplatku (vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu) súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.