

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200910
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919200910.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu T. O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. O. XX, XXX XX L., proti žalovanému B. N. Z., sudcovi Okresného súdu v Rimavskej Sobote, Nám. M. Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota, v konaní o vyhlásenie uznesenia za nezákonné a jeho zrušenie, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/2/2019 - 23 zo dňa 2. apríla 2019 ako súdu prvej inštancie o odmietnutí podania, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu datované dňom 15. 01. 2019 a došlé na súd prvej inštancie dňa 21. 01. 2019 (prvý výrok) a nepriznal žalovanému náhradu trov konania (druhý výrok).

2. Z uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 8C/2/2019 - 13 zo dňa 25. 02. 2019 vyplýva, že ním bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie zo dňa 15. 01. 2019 opravil v časti žalobného návrhu, t.j. v časti toho, čoho sa domáha tak, aby bol žalobný petit vykonateľný a podanie doplnil o svoj dátum narodenia. Uviedol, že žalobcom požadovaný rozsudok o určení, vyhlásení uznesenia Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 3Er/1061/2011 zo dňa 14. 02. 2012 za nezákonné a o jeho zrušení nespĺňa požiadavku materiálnej vykonateľnosti. Zároveň bol žalobca poučený o následku neodstránenia vytýkaných väd podania - o odmietnutí podania.

3. V podaní došlom na súd prvej inštancie dňa 06. 03. 2019 žalobca uviedol svoj dátum narodenia a ohľadne žalobného návrhu doplnil len dôvody, pre ktoré považuje uznesenie Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 3Er/1061/2011 zo dňa 14. 02. 2012 za nezákonné, čím došlo podľa neho ku škode.

4. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vyplýva, že podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej - žalobou odmietol z dôvodu, že žalobca ani v žalobe, ani v jej doplnení zo dňa 06. 03. 2019 neopravil žalobný návrh (petit) tak, aby spĺňal požiadavku materiálnej vykonateľnosti a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Vychádzal aj z ustanovenia § 216 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu, ktorý je v danom prípade nevykonateľný.

5. V 11. odseku odôvodnenia napadnutého rozhodnutia konštatoval, že nahliadnutím do spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Er/1061/2011 zistil, že uznesením č. k. 3Er/1061/2011-95 zo dňa 14. 02. 2012 bol súdnemu exekútorovi Mgr. Jurajovi Gallovi, sídlo exekútorského úradu Jilemnického 12, 03601 Martin, zast. súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, Jilemnického 12, 03601 Martin, číslo poverenia na vykonanie exekúcie 5606-027272 udelený súhlas na zníženie najnižšieho podania o

jednu polovicu pri dražbe nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX vedenej Katastrálnym úradom K. V, Správa katastra K. V, okres K. V, obec BA-m.č. O., katastrálne územie O., stavby - súpisné číslo XXXX, na parcele číslo XXXX, druh stavby 9, popis stavby - byty a nebytové priestory: byt č. XX, 2. poschodie, vchod K. 4, vo vlastníctve povinného: A. O., T., K. 4, K., v podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 142/10000, z pôvodnej ceny 76 400,- Eur, na cenu zníženú o 1/2 vo výške 38 200,- Eur. Proti predmetnému uzneseniu odvolanie nebolo prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p). Dané uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14. 03. 2012.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na článok 4 ods.1 základných princípov Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Mal za to, že odmietnutie podania je obdobným výsledkom skončenia konania ako zastavenie konania, pričom v dôsledku neodstránenia väd podania, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať zo strany žalobcu by principiálne bolo namieste priznanie náhrady trov konania žalovanému. Nakoľko mu však v tomto súdnom spore preukázateľne doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, ich náhradu mu súd prvej inštancie nepriznal.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie. Z obsahu odvolania vyplýva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. t.j. z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že vyhlásenie uznesenia za nezákonné rozhodnutie nepodlieha materiálnej vykonateľnosti, podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je však právne relevantným dôvodom na zákonné uplatnenie škody z nezákonného rozhodnutia, pričom nezákonnosť súdneho rozhodnutia môže potvrdiť iba súd. Aj keď vyhlásenie rozhodnutia za nezákonné nie je exekučným titulom, potvrdzuje zákonný nárok na náhradu škody. Žalobca si v žalobnom návrhu neuplatňuje konkrétnu škodu, iba poukazuje na kauzálnosť vzniku škody. Žalobca bol teda toho názoru, že žaloba spĺňa všetky formálne náležitosti na jej prijatie a rozhodnutie v merite.

8. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

9. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p., po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p., v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich podľa § 380 ods. 2 C. s. p. v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, ktoré vady nezistil, dospel k názoru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku zrušiť, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody na jeho vydanie neexistovali.

10. Odvolací súd má za to, súd prvej inštancie vydal uznesenie o odmietnutí podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej - žalobou, nedôvodne. Nie každé rozhodnutie súdu je exekučným titulom spĺňajúcim požiadavku materiálnej vykonateľnosti v zmysle vymáhateľnosti nejakej povinnosti v exekučnom konaní. Napr. rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je právoplatným a vykonateľným súčasne, keďže sa ním neukladá povinnosť na plnenie a jeho vykonateľnosť sa prejaví v tom, že zápis vlastníckeho práva vykoná príslušný štátny orgán (okresný úrad, katastrálny odbor) v súčinnosti so súdom.

11. Žaloba, ktorú podal žalobca v spojení s jej doplnením spĺňa všetky náležitosti vyžadované ust. § 132 C. s. p., t.j. označenie strán sporu tak, aby neboli zameniteľné s inými subjektmi, opis rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, ktorým sa žalobca domáha vyhlásenia konkrétne označeného uznesenia súdu za nezákonné (domáha sa teda určenia (vyhlásenia) právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) C. s. p.) a v dôsledku toho zrušenia daného podľa neho nezákonného uznesenia.

12. Neobstojí ani odkaz súdu prvej inštancie na ust. § 216 ods. 1 C. s. p., pretože viazanosť súdu žalobným návrhom nemá nič spoločné s jeho vykonateľnosťou, znamená len toľko, že okrem zákonom stanovených výnimiek nemôže súd rozhodnúť o niečom inom, resp. nad rámec toho, čoho sa domáha žalobca žalobným návrhom.

13. Navyše aj keby žaloba ani po jej doplnení neobsahovala náležitosti, absencia ktorých by bránila súdu pokračovať v konaní, súd prvej inštancie si v uznesení, ktorým vyzval žalobcu na opravu žalobného návrhu splnil iba čiastočne a formálne povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 129 ods. 2 C. s. p., keď síce uviedol, v čom považuje podanie za neúplné a nesprávne, neuviedol však dostatočne zrozumiteľne a určito, ako ho treba opraviť, aby bol žalobný návrh podľa neho materiálne vykonateľný.

14. V 11. odseku odôvodnenia napadnutého uznesenia sa súd prvej inštancie už zaoberal vecou samou, čo však pri rozhodovaní o odmietnutí podania z procesných dôvodov nie je namieste.

15. Vzhľadom na uvedené je odvolací súd názoru, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnemu záveru o neurčitosti žalobného návrhu spočívajúcej v jeho materiálnej nevykonateľnosti a že v dôsledku toho nemožno v konaní pokračovať a je potrebné žalobu ako celok odmietnuť. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu v zmysle § 391 ods. 1 C. s. p. vrátil na ďalšie konanie.

16. V súlade s ust. § 391 ods. 3 C. s. p. odvolací súd uvádza, že úlohou súdu prvej inštancie bude vec (spor) meritorne prejednať a rozhodnúť so zameraním pozornosti na otázku, či určenie právnej skutočnosti požadované žalobcom vyplýva z osobitného predpisu, či na vyhlásenie uznesenia súdu za nezákonné a jeho zrušenie neslúžia, resp. neslúžili iné zákonné prostriedky ako žaloba, prípadne na otázku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.

17. Ak s prihliadnutím na vyššie uvedené otázky, prípadne ďalšie otázky bude po predbežnom právnom posúdení považovať súd prvej inštancie žalobu za zjavne nedôvodnú a ak takýto postup bude považovať za účelný, môže pred meritorným prejednaním a rozhodnutím sporu využiť možnosť danú mu ust. § 138 C. s. p., t.j. vyzvať žalobcu na späťvzatie žaloby vzhľadom na vo výzve uvedené predbežné právne posúdenie veci.

18. Nakoľko od výsledku konania je závislý výrok o náhrade trov konania, odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. v spojení s § 379 písm. a) C. s. p. zrušil aj výrok uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania. O trovách konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 396 ods. 3 C. s. p. v novom rozhodnutí.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.);

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).